

## PREDLOG

### ZAPISNIK 12. SEJE

#### *Sveta Meste občine Velenje*

Seja je potekala v sejni dvorani Mestne občine Velenje, dne 16. 4. 2024, s pričetkom ob 8.00 in zaključkom ob 15.07.

Sejo je vodil župan **Peter DERMOL**.

Župan **Peter DERMOL** je ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 29 članov in je svet sklepčen.

Opravičile so se naslednje članice sveta: **Irena POLJANŠEK SIVKA**, **mag. Alenka GORTAN** in **Janja REDNJAK**.

#### **Člani sveta so za 12. sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli naslednje gradivo:**

- Glasilo št. 12
- Prilogi 1 in 2 h Glasilu št. 12
- Predlog dnevnega reda s poročevalci, kazalom in opombami
- Predlog za razširitev dnevnega reda z dne 5. 4.
- Predlog za razširitev dnevnega reda z dne 9. 4.
- Amandma k Predlogu Odloka o spremembah Odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah v Mestni občini Velenje
- Predlog Sklepa o imenovanju članov v svet javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline
- Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu Statutarno-pravne komisije
- Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju javnega podjetja Komunalno podjetje Velenje, izvajanje komunalnih dejavnosti, p. o.
- Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško
- Predlog Mnenja o kandidatki za direktorico Varstveno delovnega centra SAŠA
- Predlog Sklepa o imenovanju člana Statutarno-pravne komisije
- Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorice javnega zavoda Lekarna Velenje
- Osnutek Odloka o načinu opravljanja vzdrževanja občinskih javnih cest in drugih prometnih površin ter odvoza in hrambe nepravilno parkiranih in zapuščenih vozil v Mestni občini Velenje
- Predlog Sklepa o uvrstitvi projekta Postavitev sončnih elektrarn na javnih stavbah v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2024-2026
- Predlog Sklepa o uvrstitvi projekta Ureditev in posodobitev sklopa zunanjih športnih površin v MO Velenje v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2024-2027
- Zapisnik Odbora za gospodarske javne službe
- Zapisnik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin
- Zapisnik Komisije za statutarno-pravna vprašanja
- Zapisnik Odbora za negospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za gospodarstvo
- Zapisnik Odbora za okolje in prostor
- Zapisnik Komisije za spremljanje dela občinskega redarstva in občinske inšpekcije
- Zapisnik seje Nadzornega odbora.

#### **Za 12. sejo je bil predlagan naslednji DNEVNI RED:**

1. Potrditev zapisnika 11. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
3. Predlog Mnenja o kandidatki za direktorico Varstveno delovnega centra SAŠA
4. Predlog Sklepa o imenovanju članov v svet javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline
5. Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu Statutarno-pravne komisije
6. Predlog Sklepa o imenovanju člana Statutarno-pravne komisije
7. Predlog Sklepa o uvrstitvi projekta Postavitev sončnih elektrarn na javnih stavbah v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2024-2027
8. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 976 Črnova iz javnega dobra (ID znak parcela 976 711/2, 711/6, 712/4)

9. Predlog Zaključnega računa proračuna Mestne občine Velenje za leto 2023
10. Predlog Odloka o plovbnem režimu na Velenjskem jezeru
11. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spodbujanju podjetništva v Mestni občini Velenje
12. Predlog Odloka o spremembah Odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah v Mestni občini Velenje
13. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju javnega podjetja Komunalno podjetje Velenje, izvajanje komunalnih dejavnosti, p. o.
14. Osnutek Odloka o načinu opravljanja vzdrževanja občinskih javnih cest in drugih prometnih površin ter odvoza in hrambe nepravilno parkiranih in zapuščenih vozil v Mestni občini Velenje
15. Poročilo o delovanju Zavoda KSENA za obdobje 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023
16. Poročilo o izvajanju Lokalnega energetskega koncepta za leto 2023
17. Predlog Odloka o dopolnitvah Odloka o ustanovitvi zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško
18. Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Gorica – južno od vrtca na Gorici (OPPN\_32)
19. Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko gradnjo na območju PEUP LS9/010, Arnače – zahod (OPPN\_80)
20. Uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje (UPB 2)
21. Poročilo o delu Policijske postaje Velenje za leto 2023
22. Predlog Sklepa o sprejemu ocene izvajanja Občinskega programa varnosti Mestne občine Velenje
23. Poročilo o delu Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Mestne občine Velenje za leto 2023
24. Poročilo Modre cone za leto 2023
25. Poročilo o izvajanju izbirne gospodarske javne službe javnega mestnega prevoza in integriranega posebnega linijskega prevoza učencev v Mestni občini Velenje od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023
26. Poročilo o delu Odbora za pomoč občankam in občanom ter poročilo o poslovanju na podračunu za dobrodelne namene v letu 2023

Župan **Peter DERMOL** je predlagal, da se z dnevnega reda umakne 12. točka: **Predlog Odloka o spremembah Odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah v Mestni občini Velenje.**

Župan **Peter DERMOL** je predlagal, da se dnevni red razširi tako, da se na:

- 3. točko uvrstijo **Aktivnosti na področju pravičnega prehoda SAŠA regije,**
- 7. točko uvrsti **Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorice javnega zavoda Lekarna Velenje,**
- 8. točko uvrsti **Predlog Sklepa o uvrstitvi projekta Ureditve in posodobitev sklopa zunanjih športnih površin v MO Velenje v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2024-2027.**

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

#### **1. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se dnevni red razširi tako, da se na 3. točko uvrstijo Aktivnosti na področju pravičnega prehoda SAŠA regije.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

#### **2. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se dnevni red razširi tako, da se na 7. točko uvrsti Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorice javnega zavoda Lekarna Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

#### **3. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se dnevni red razširi tako, da se na 8. točko uvrsti Predlog Sklepa o uvrstitvi projekta Ureditev in posodobitev sklopa zunanjih športnih površin v MO Velenje v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2024-2027.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

Župan **Peter DERMOL** je predlagal, da se po skrajšanem postopku obravnavajo naslednje točke:

- Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spodbujanju podjetništva v Mestni občini Velenje
- Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju javnega podjetja Komunalno podjetje Velenje, izvajanje komunalnih dejavnosti, p. o.
- Predlog Odloka o dopolnitvah Odloka o ustanovitvi zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

### **4. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se po skrajšanem postopku obravnava Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spodbujanju podjetništva v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

### **5. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se po skrajšanem postopku obravnava Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju javnega podjetja Komunalno podjetje Velenje, izvajanje komunalnih dejavnosti, p. o.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

### **6. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se po skrajšanem postopku obravnava Predlog Odloka o dopolnitvah Odloka o ustanovitvi zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

Župan **Peter DERMOL** je predlagal, da se zaradi odločanja o vsebini zamenja vrstni red obravnave točk:

- Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju javnega podjetja Komunalno podjetje Velenje, izvajanje komunalnih dejavnosti, p. o.
- Osnutek Odloka o načinu opravljanja vzdrževanja občinskih javnih cest in drugih prometnih površin ter odvoza in hrambe nepravilno parkiranih in zapuščenih vozil v Mestni občini Velenje

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

### **7. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se zamenja vrstni red točk, in sicer:

- Osnutek Odloka o načinu opravljanja vzdrževanja občinskih javnih cest in drugih prometnih površin ter odvoza in hrambe nepravilno parkiranih in zapuščenih vozil v Mestni občini Velenje
- Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju javnega podjetja Komunalno podjetje Velenje, izvajanje komunalnih dejavnosti, p. o.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

## **8. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: 12. seja Sveta Mestne občine Velenje bo potekala po naslednjem **DNEVNEM REDU**:

1. Potrditev zapisnika 11. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
3. Aktivnosti na področju pravičnega prehoda SAŠA regije
4. Predlog Mnenja o kandidatki za direktorico Varstveno delovnega centra SAŠA
5. Predlog Sklepa o imenovanju članov v svet javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline
6. Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata člana iz Statutarno-pravne komisije
7. Predlog Sklepa o imenovanju člana Statutarno-pravne komisije
8. Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorice javnega zavoda Lekarna Velenje
9. Predlog Sklepa o uvrstitvi projekta Postavitev sončnih elektrarn na javnih stavbah v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2024-2026
10. Predlog Sklepa o uvrstitvi projekta Ureditev in posodobitev sklopa zunanjih športnih površin v MO Velenje v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2024-2027
11. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 976 Črnova iz javnega dobra (ID znak parcela 976 711/2, 711/6, 712/4)
12. Predlog Zaključnega računa proračuna Mestne občine Velenje za leto 2023
13. Predlog Odloka o plovbnem režimu na Velenjskem jezeru
14. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spodbujanju podjetništva v Mestni občini Velenje
15. Osnutek Odloka o načinu opravljanja vzdrževanja občinskih javnih cest in drugih prometnih površin ter odvoza in hrambe nepravilno parkiranih in zapuščenih vozil v Mestni občini Velenje
16. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju javnega podjetja Komunalno podjetje Velenje, izvajanje komunalnih dejavnosti, p. o.
17. Poročilo o delovanju Zavoda KSENA za obdobje 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023
18. Poročilo o izvajanju Lokalnega energetskega koncepta za leto 2023
19. Predlog Odloka o dopolnitvah Odloka o ustanovitvi zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško
20. Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Gorica – južno od vrtca na Gorici (OPPN\_32)
21. Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko gradnjo na območju PEUP LS9/010, Arnače – zahod (OPPN\_80)
22. Uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje (UPB 2)
23. Poročilo o delu Policijske postaje Velenje za leto 2023
24. Predlog Sklepa o sprejemu ocene izvajanja Občinskega programa varnosti Mestne občine Velenje
25. Poročilo o delu Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Mestne občine Velenje za leto 2023
26. Poročilo Modre cone za leto 2023
27. Poročilo o izvajanju izbirne gospodarske javne službe javnega mestnega prevoza in integriranega posebnega linijskega prevoza učencev v Mestni občini Velenje od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023
28. Poročilo o delu Odbora za pomoč občankam in občanom ter poročilo o poslovanju na podračunu za dobrodelne namene v letu 2023

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Potrditev zapisnika 11. seje Sveta Mestne občine Velenje***

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

## **9. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 11. seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave***

Župan **Peter DERMOL** je svetnice in svetnike opozoril, da postaja že kar ustaljena praksa, da se na vsaki seji postavlja več vprašanj, ne pa tako, kot velewa poslovnik, eno vprašanje, katerega vsebina je kratka in jedrnata. Vprašanja, ki jih dobijo, so resnično zelo obsežna, sledi pa potem še več vprašanj, kar pa je v nasprotju s poslovnikom. Svetnice in svetnike so zato tudi včeraj pozvali, da vprašanja ustrezno korigirajo. Ponovno je svetnice in svetnike pozval, naj delajo v skladu s poslovnikom.

Član sveta **Simon DOBAJ**: Dejal je, da je 19. 12. 2022 postavil pisno vprašanje in pobudo glede gradnje 3. razvojne osi. Prav tako je kolega Marjan Turnšek v novembru 2023 podal pisno vprašanje na tematiko 3. razvojne osi. Nato je svetnik dejal, da se njegovo pisno vprašanje nanaša na več točk, izpostavil je dve, in sicer:

1. Kdaj se bodo nadaljevale aktivnosti na odcepu Velenje - Šentrupert ter ali so vse aktivnosti v teku? Prosil je za časovnico ter realizacijo gradnje severnega dela 3. razvojne osi.

2. Pobudo, da v zvezi s tem na seji občinskega sveta ali širše opravijo razpravo, pri čemer naj DARS ter Ministrstvo za infrastrukturo ter Ministrstvo za okolje in prostor javno predstavijo točen terminski plan.

Nato je dejal, da je bil odgovor s strani MOV oziroma iz kabineta župana objavljen 4. 1. 2023, kjer je bilo zapisano v odgovoru na 2. točko: »Najlepša hvala za pobudo glede javne razprave o gradnji hitre ceste, ki jo bomo predvideli za eno izmed prihodnjih sej sveta.« Torej po več kot letu dni od vprašanja in pobude uprava MOV ni organizirala razprave na to temo, ve pa, da s strani DARSa ni zadržkov, da bi prišli na sejo in predstavili dogajanja glede izgradnje 3. osi, ima pa občutek, da mestne uprave to ne zanima, saj na otvoritvi gradnje tunela Konovo - Selo ni bilo nikogar. V zvezi s tem je postavil vprašanje, kdaj bo točka glede predstavitve in terminskega plana izgradnje 3. razvojne osi in obrazložitev točk iz pisnega vprašanja, postavljenega dne 19. 12. 2022, umeščena na sejo Sveta MOV.

Odgovor župana **Petra DERMOLA**: Glede njegove odsotnosti na dogodku na Konovem je dejal, da tudi v primeru, da bi na dogodku bil, danes ne bi imel nobene informacije več, odločno pa je demantiral izjavo, da mestne uprave ne zanima, kaj se dogaja s 3. razvojno osjo. Resornemu ministrstvu so poslali ogromno dopisov na temo različnih aktivnosti, predvsem glede 3. razvojne osi in državnih cest. 3. 11. 2022 so imeli sestanek in je bilo dogovorjeno, da jim bo ministrstvo v spomladanskem delu leta 2023 posredovalo dokončen terminski plan, gospod Turnšek je mesec po tem sestanku tudi postavil vprašanje glede 3. razvojne osi in so mu odgovorili, da še ne morejo potrditi časovnice, ker je ministrstvo še ni potrdilo. Naslednji sestanek je bil nekje v sredini lanskega leta, ko jim je bila predstavljena časovnica, predvsem to, da je predviden zaključek izgradnje obeh odsekov v sredini leta 2028, o čemer so tudi obvestili javnost. V lanskem letu pa so tudi organizirali posvet v državnem svetu na temo 3. razvojne osi. Nato je dejal, da osebno na otvoritvi na Konovem ni bil predvsem v znak protesta, kar namerava početi še naprej, saj bi se tam veselili, kako zadeve napredujejo na področju 3. razvojne osi, po drugi strani pa imamo državne ceste v katastrofalnem stanju in ministrstvo ne premore toliko dostojanstva, da bi se v letu in pol odzvalo na dopis župana MOV, kjer je jasno opozarjal na to, v kakšnem stanju so državne ceste in na to, da so evropska sredstva vezana tudi na obnovo Šaleške in Kidričeve ceste in tako naprej. Do danes ni bilo ustreznega odziva ministrstva, vedno znova jih preusmerjajo na direkcijo za ceste, tam pa jim pravijo, da sredstev ni, kaj drugega pa povedati ne morejo. To je za njega nezaslišano. Zaradi tega ga na tej otvoritvi ni bilo, sprejema pa poziv, da to točko uvrstijo na dnevni red, pričakuje pa ne samo prisotnost DARSa, ampak tudi ministrstva. Dejal je še, da je pred nekaj tedni potekal koordinacijski sestanek na temo 3. razvojne osi in prvič se je zgodilo, da predstavnik SAŠA regije na ta sestanek ni bil povabljen.

Članica sveta **Veronika JUVAN**: Postavila je vprašanja glede gradnje novega bloka 5 na zelenici nasproti trgovskega centra Interspar na Selu, in sicer jo zanima, kako je možno v zadnjem hipu spreminjati odlok o zazidalnem načrtu, ki je že bil sprejet, kako je možna toleranca spreminjanja števila stanovanj in nadstropij ter ali se bo zgradila protihrupna ograja, dovozna cesta. Izpostavila je, da je kar nekaj parcelnega odmika preveč oziroma premalo, zmanjšala se bo vrednost sosednjih nepremičnin, izhod iz garažne hiše bo sedaj še bolj težaven in tako naprej. Težav je veliko, zato bo postavila pisna vprašanja, prosi pa, če se ji lahko danes delno odgovori.

Odgovor **mag. Branke GRADIŠNIK**: Dejala je, da je za obravnavano območje še vedno v veljavi zazidalni načrt Selo, ki dopušča možnost toleranc predvidenih zazidav. V konkretnem primeru se znotraj toleranc smatra tudi možnost dodatne etaže. Prav tako se med tolerance umešča možnost umestitve več manjših stanovanj znotraj gabaritov objekta. Znotraj teh toleranc se prav tako umika zunanja parkirišča, ki so z veljavnim aktom zarisana precej blizu tega sosednjega zemljišča. Parkirišča se torej umika na JZ stran območja in v podzemni garažni del, torej stran od obstoječe stanovanjske zazidave. Na območje umaknjenih parkirišč pa se znotraj toleranc umešča zelene površine. Nato je dejala, da so odmiki oziroma zarisi dovoznih cest prikazani v grafičnih podlagah veljavnega zazidalnega načrta, za cestni priključek je sicer določen odmik minimalno 1m od meje sosednjega zemljišča. Na tem mestu je sicer predviden stanovanjski blok z veljavnim odlokom že od leta 2003 dalje, ta odlok je potrdil Svet MOV. Načrtovanje uvozov in izvozov se projektira skladno z veljavnimi cestno prometnimi predpisi, ki jih je moral projektant upoštevati. Investitor gradnje bloka je na upravno enoto vložil vlogo za pridobitev gradbenega dovoljenja. V sredini meseca maja je upravna enota razpisala tudi ustno obravnavo oziroma so v postopek kot stranski udeleženci vključeni tudi lastniki sosednje nepremičnine, ki izpostavljajo podobne probleme kot danes gospa Juvan. Kar izpostavljajo kot problematično, recimo hrup, osvetljenost, senčnost, bo moral investitor seveda izkazati kot skladno z zakonskimi normativi in če se izkaže kakšno neskladje, bo potrebno izvesti določene ukrepe.

Član sveta **Marjan TURNŠEK**: Dejal je, da je bilo 3. 4. 2024 na spletni strani stanovanjskega sklada objavljeno, da sklad pospešeno gradi 1476 novih javnih najemnih stanovanj po celotni Sloveniji. Sklad je v pretežni meri ključni nosilec izvajanja aktivnosti Nacionalnega stanovanjskega programa 2015 - 2025. Pri pregledu projektov pa ni nikjer zasledil MOV, so pa vključene naslednje MO: Koper (91 stanovanj), Novo Mesto (103 stanovanja), Kranj (271 stanovanj), Ljubljana (378 stanovanj), Maribor (431 stanovanj) in ostale občine: Lukovica (80 stanovanj), Jesenice (46 stanovanj) in Lendava (76 stanovanj). V zvezi s tem je postavil naslednja vprašanja:

1. Kakšno je sodelovanje med MOV in Stanovanjskim Skladom RS?
2. Kako deluje mestni stanovanjski sklad MOV?
3. Kdaj so predvidene gradnje novih stanovanjskih kapacitet?
4. Koliko teh stanovanjskih kapacitet bo namenjenih za javna najemna stanovanja?

Odgovor **mag. Iztoka MORIJA**: Dejal je, da je sodelovanje med MOV in stanovanjskim skladom zelo dobro. Sestanejo se približno 2x na leto, v letošnjem letu so se sestali že 3x. Njihov predlog je, da bi šli skupaj v nakup oziroma da bi črpali denar za nakup stanovanj iz 3. stebra Sklada za pravični prehod. Ta je namenjen vsem občinam premogovnih regij, pripada pa jim še 25% nepovratnih sredstev, ko dobijo kredit. Stanovanjski sklad so potegnili v to zgodbo, imeli so tudi skupni sestanek na SID banki in na Evropski investicijski banki, in sicer so se dogovorili, da lahko tudi stanovanjski sklad črpa iz tega stebra, če gradi stanovanja na premogovnih regijah. Direktorju stanovanjskega sklada so to predstavili in je zelo zainteresiran. Imajo pa tudi srečo, da je na 3. stebri zaposlen Slovenec, gospod Miha Švent, ki jim zelo pomaga. Preden začnejo črpati iz sklada, pa morajo spremeniti Sklad za pravični prehod oziroma območni načrt in pa operativni program. Verjame, da bodo v letošnjem letu lahko ta območni načrt spremenili in da bo vlada poslala na Evropsko komisijo spremembo operativnega programa. Ko bo to potrjeno, pa bomo upravičeni do tega sklada. Nato je dejal, da MOV stanovanjskega sklada kot neke samostojne pravne oblike nima. To opravljajo s tremi sodelavci oziroma sodelavkami znotraj občinske uprave. Je pa tudi to ena izmed možnosti v prihodnosti, da se reorganizirajo in dvignejo vse skupaj na višjo raven. Glede gradnje novih stanovanjskih kapacitet je dejal, da v tem trenutku sprejemajo 9 OPPNjev, skupno število stanovanj bo okoli 700, 800, za 3 večstanovanjske bloke so že vložena gradbena dovoljenja. Odločili so se, da sami ne grejo v investitorstvo in gradnjo stanovanj, ampak bi radi, da bi ta stanovanja zgradil privatni investitor in bi potem šli v odkup skupaj s stanovanjskim skladom. V naslednjih 2, 3 letih bodo namreč izvedli investicije za okoli 70, 80 milijonov EUR in jim dejansko zmanjka ljudi, da bi se posvetili tej gradnji. Take opcije se poslužujejo tudi vse ostale občine in tudi direktor stanovanjskega sklada to podpira. Seveda pa želi investitor z njimi skleniti pogodbo, da se zavežejo, da bodo ta stanovanja kupili. Koliko stanovanj bodo odkupili in za kakšen namen, pa je odvisno od svetnic in svetnikov,

torej kakšen kolač proračuna bodo namenili za odkup stanovanj. V upravi se res trudijo, da bi dobili ugodne kredite skupaj z nepovratnimi sredstvi, ostale odločitve pa sprejema Svet MOV.

Članica sveta **Darinka VRABIČ**: Postavila je vprašanje, kaj nam sporočata simbola Tito in rdeča zvezda kot simbola na skate tekmovanju v Velenju. Sporno je namreč poimenovanje skate tekmovanja v Velenju s Tito session. Vemo, da je skate park financirala MOV. Finančno in vrednostno podpiranje društva, ki nosi ime po diktatorju, pa je po njihovi presoji ustavno sporno. Kot mestni svetniki so dolžni opozarjati na vsako ustavno neskladje, ki se dogaja v naši občini. Ime Tito session ponovno ponižuje tiste ljudi in njihove potomce, ki so bili v komunističnem režimu neupravičeno potisnjeni na družbeni rob zaradi svoje politične opredeljenosti in zavezanosti demokraciji in človekovim pravicam. Opozarjajo tudi na Resolucijo Evropskega parlamenta z dne 2. aprila 2009 o evropski zavesti in totalitarizmu (UL C 137 E, 27. 5. 2010, str. 25), kjer Evropski parlament obsodi vse zločine proti človeštvu in množične kršitve človekovih pravic, ki so jih zagrešili vsi totalitarni in avtoritarni režimi. Spoštovanje človekovega dostojanstva je pravnoetični temelj sodobnih držav in je tudi središče ustavnega reda Republike Slovenije (Ustava RS, člen 34). O spoštovanju človekovega dostojanstva je v odločbi U-I-109/10 pisalo tudi Ustavno sodišče Republike Slovenije. Gre za precedenčno odločbo, s katero je soglasno odpravilo poimenovanje ceste v Ljubljani po Titu kot simbolu jugoslovanskega komunističnega režima. Poimenovanje ceste po Titu je bilo mogoče razumeti kot priznanje nekdanjemu nedemokratskemu režimu. Ustavni sodniki so bili soglasni, da dejstvo, da je bil Tito dosmrtni predsednik nekdanje SFRJ, pomeni, da prav njegovo ime v največji meri simbolizira nekdanji totalitarni režim. Prav tako poimenovanje skate tekmovanja po Titu, ki je bil simbol jugoslovanskega komunističnega režima, razumejo kot odobravanje in simpatiziranje z nekdanjim nedemokratskim sistemom. Vsako poveljevanje Tita in komunističnega totalitarnega režima pa je protiuustavno. Poimenovanje društva po Titu ni poimenovanje, ki bi se ohranilo še iz prejšnje jugoslovanske ureditve in bilo danes le del zgodovine, poimenovanje tekmovanja Tito session se je zgodilo leta 2017, torej 26 let po demokratizaciji Slovenije, ko se je vzpostavil ustavi red, ki temelji na vrednotah, ki so nasprotno vrednotam iz Titovega režima. Zanima jih:

1. Kaj je skupna točka skate kulture in Tita? Gre za poceni marketinški trik, provokacijo?
2. So se organizatorji Titovega skate sessiona kdaj vprašali, kako se počuti tisti skater, čigar sorodniki so bili žrtve Titovega režima?
3. Koliko sredstev na podlagi prijav na razpise je prejelo Društvo urbanih športov Duša od ustanovitve do danes?
4. Kako bodo zagotovili finančna sredstva za drugi del projekta skate parka? Ali tudi preko prijav za evropska sredstva?

Odgovor **Marka PRITRŽNIKA**: Najprej je izpostavil, da je bila nepravilna izjava, da se je društvo poimenovalo po Titu. Leta 2013 je nastalo Društvo Duša, Društvo urbanih športov Velenje, in to je ime društva, nobenega Tita ni zraven. Glede vprašanja, kaj je skupna točka skate kulture in Tita, je dejal, da nikakor ne gre za marketinški trik, nikakor ne gre za poveljevanje, ampak gre za dejstvo, da od leta 2017 člani društva pripravljajo Titov skate session na Titovem trgu pod Titovim spomenikom, saj niso imeli svojega prostora, kjer bi lahko izvajali skate session. Skate session so poimenovali Titov, ker se je izvajal na Titovem trgu pod Titovim spomenikom. Glede 2. vprašanja je dejal, da ga morajo nasloviti na Društvo Duša, vsekakor pa so vsi skejterji, ki so prišli v Velenje, izkazali izjemno navdušenje nad vsem, kar so prostovoljno pripravili člani Društva Duša. Na vprašanje, koliko sredstev je prejelo društvo preko razpisov, pa ne more odgovoriti ustno in prosi, da to vprašanje podajo pisno, vsekakor pa lahko najdejo letna poročila društva na spletnih straneh in v uradnih vestnikih. Glede zadnjega vprašanja je odgovoril, da se celotni projekt imenuje Urbani park, skate park in igrišče za košarko pa sta 1. faza tega projekta. Ta del je zaključen, naslednja faza pa se imenuje balvanska dvorana. Žal pa v tem trenutku v tej evropski perspektivi ni sredstev, ki bi jih lahko občine črpale za izgradnjo športne infrastrukture, želijo pa si, da bi bila v naslednji perspektivi in če bo, se bodo prijavili za sredstva za izgradnjo balvanske dvorane. Upajo, da takrat ne bo ideoloških težav glede tega, da se imenuje balvanska dvorana ali kako drugače. Vsekakor menijo, da je namen Društva Duša izvajanje subkulture skejtanja in se mu ne zdi primerno, da se ukvarjajo z ideološkimi vprašanji. Na njihovo dejavnost so ponosni.

Članica sveta **Darinka VRABIČ** je dejala, da je Titov trg nekaj, kar je ostalo še iz prejšnjega sistema, vsako novo poimenovanje pa je protiuustavno, na skate tekmovanju pa se tudi projicirajo Titove slike. Tako novo poimenovanje ali poveljevanje diktatorja pa je protiuustavno. Predlagala je, da se posvetujejo s pravniki.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da je s preteklostjo zelo neobremenjen in tudi ne želi odpirati tovrstnih vprašanj. To je stvar ideologije in ko začnejo razpravljati o tem, trčijo ob zid. Kot župan bo seveda podpiral aktivnosti različnih društev, ne glede na to, kako se bodo imenovala ali kakšne dogodke bodo organizirala. Kot župan podpira to društvo in tudi vse dogodke, ki jih organizirajo. Sam ne vidi težav, če pa jih vidi kdo drug, naj

ta vprašanja naslovi na organe, ki se mu zdijo za to primerni. Želi si, da mladi ustvarjajo tisto, kar si želijo, in da se poimenujejo, kot sami želijo, tudi če naredijo Janez Janša session ali karkoli drugega. Sam s tem nima težav. Ta projekt in društvo podpira.

### **K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Aktivnosti na področju pravičnega prehoda SAŠA regije***

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da je ta točka na dnevni red uvrščena na pobudo dr. Milana MEDVEDA. Prav je, da o tem govorijo, tako so se tudi v preteklosti dogovorili. Namen današnjih predstavitev pa naj bo predvsem ta, da ugotovijo, kje so, kakšno je stanje in kateri so prvi koraki, ki jih čakajo.

Aktivnosti na področju pravičnega prehoda SAŠA regije so predstavili **mag. Biljana ŠKARJA**, direktorica Razvojnne agencije SAŠA regije, **Karla SITAR**, vodja urada za gospodarski razvoj in prestrukturiranje ter **mag. Gašper ŠKARJA**, direktor Komunalnega podjetja Velenje.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da se pridobivajo služnosti za interne toplotne podpostaje in na terenu se dogaja tudi to, da posamezni stanovalci teh soglasij ne želijo dati. Jasno je povedal, da če ni zagotovljenih soglasij stanovalcev, potem v sklopu tega projekta zelene preobrazbe ne morejo obnavljati teh postaj. Če stanovalci nasprotujejo, potem ne bodo imeli možnosti regulacije toplotne energije v svojih stanovanjskih objektih.

Član sveta **dr. Milan MEDVED** se je najprej zahvalil za uvrstitev te točke na dnevni red. Ta predlog je dal v imenu Odbora za gospodarstvo, ki je na to pobudo prišel že na januarski seji. Takrat so nekoliko izsilili to točko, ker ni bila na januarski seji sveta, kot pa danes vidijo, je bila ta obravnava kar nujna. Meni, da je današnja predstavitev kvalitetna in prav je, da so s temi aktivnostmi seznanjeni. Cel kup aktivnosti je in človek pomisli, da mora biti 50, 60 ljudi, ki to delajo, hkrati pa je prisotna tudi skrb, ali bomo to sposobni realizirati. Prosil je, da bi vsi dobili gradiva po mailu, ker se človek potem lažje orientira. Nato je dejal, da je bilo na sami seji Odbora za gospodarstvo kar nekaj vprašanj, dilem, izpostavil pa je le nekatere, in sicer to, da je kar nekaj neznank, ki niso v naših rokah, predvsem zapiranje rudnika, prestrukturiranje regije, na prejšnji seji so namreč videli, da ni rokov in če teh ni, potem tudi ne bo obljubljenega denarja in tako naprej. Več bi bilo tudi potrebnega sodelovanja z gospodarstvom. Kar nekaj je tudi aktivnosti, ki so namenjene mladim, kar je sicer dobro, vendar pa ne bi smeli pozabljati tudi na starejše. S strani strokovnih služb je tudi bilo rečeno, da so razpisi v rokah ministrstev in da zamujajo. To, da ministrstva v naši državi zamujajo, ni neka nova novica, ampak mi ne moremo biti odvisni od teh zamud oziroma moramo poskrbeti, da bodo te zamude čim manjše, ta perspektiva pa se zelo hitro končuje, danes smo v aprilu 2024, še ena seja bo, potem pa se bodo spet videli šele jeseni. Osebnostno pa ga je zbadlo to, da so v Zasavju že kar aktivni in imajo izvedene nekatere razpise, ki so za njih in da so zadovoljni. Meni, da mi tukaj ne bi smeli capljati zadaj. Sam sicer meni, da je v Velenju velik razvojni potencial, kadre imamo dobre, šolstvo deluje, podjetništvo tudi, seveda pa je eno pripravljati načrte in projekte, drugo pa je realizacija. Če ne bodo realizirani pravočasno, je tu Evropa neusmiljena, sredstva se vračajo. Dobro bi bilo, če bi to tematiko na sejah sveta enkrat ali dvakrat letno obravnavali, pa tudi če bo kratka točka, ni potrebno spet vsega razpredati. Dober bi bil nek terminski načrt in se potem samo gleda, ali je nekaj izvedeno ali ne. Meni, da so projekti dobri, prihajali bodo še drugi, vrag pa je v detajlih, ker čas zelo hitro gre in bo treba vse to tudi narediti. Dobro bi bilo tudi opraviti razpravo, kaj se bo dogajalo v tem prostoru po prenehanju energetske dejavnosti, torej kaj bo s Škalami, kaj bo s temi zemljišči. To so stvari, ki bi jih morali že prej načrtovati. Na koncu je apeliral, da dajo centru za pravični prehod, razvojni agenciji in službam, ki se ukvarjajo s temi projekti, maksimalno podporo, ne glede na strankarsko pripadnost, saj je to naša prihodnost in denar, ki ga sedaj dobimo skozi evropske sklade, je enkrat, ker bo prišel samo enkrat in popravnega izpita tu ne bo.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da ni sposoben dojeti vsega, kar se dogaja. Pri razvojni agenciji ne razume čisto njene vloge že kar nekaj časa in tudi ne ve, zakaj morajo cel kup aktivnosti izvajati neki zunanji izvajalci. Zakon o zapiranju premogovnika bo izvajal nekdo tretji, prestrukturiranje regije prav tako in sprašuje se, zakaj. Zanima ga tudi, zakaj že 2 leti niso nič naredili. Sedaj se zopet ustanavlja neka nova agencija, ki bo zopet delala na nekem zakonu oziroma na nekih zadevah. Te stvari so zelo nedorečene. Zelo pa je zadovoljen glede tega, kar se dogaja znotraj MOV, v skupini, ki jo vodi Karla, in zelo je zadovoljen glede tega, kar se dogaja na področju KP Velenje. Velik vprašaj pa so sredstva. Projekti so, vemo, kaj hočemo, vprašaj pa je, kdo bo to plačal. Še vedno nekkih konkretnih sredstev za prestrukturiranje nismo dobili in sam ni optimist, da bomo to v kratkem času dobili. Zaskrbljujoče pa je, da HSE, SDH, mediji in drugi želijo premogovnik zapreti, ne glede



na to, da so naredili neko zelo drago študijo z letnicami, ne glede na to, da smo imeli že 2 izredni seji na to temo, kjer so se z letnicami strinjali ali ne. Lahko se nam zgodi, da vse naše planirane aktivnosti ostanejo na pol poti, zapiranje pa se bo po nekih scenarijih začelo leta 2026, 2027 ali 2028. Zadeve ne tečejo usklajeno, država nima dolgoročnega koncepta, kako bo oskrbovala državljane in industrijo z el. energijo ter po kaki ceni. Prav tako nima nobene strategije, na kak način bo potekalo zapiranje premogovnika, zakaj bo potekalo, če vmes nimamo ponudnika energetskega virov, predvsem domačega, ki bi zagotavljal cenovno kvalitetno oskrbo z el. energijo. Te stvari ga motijo in skrbi ga, kaj bo v prihodnosti. Glede nuklearke je dejal, da ta je opcija, tako, kot danes razpravljajo o nuklearki, pa so nekoč razpravljali o bloku 6, s tem, da je ta pregrešno drag, skorumpiran in vse ostalo, kar se mu pripisuje. Sam bo kmalu ugotavljal, da je blok 6 pregrešno poceni proti nuklearki in vsem ostalim.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da je vse povedano na mestu. Strah je prisoten, to je potrebno odkrito povedati, predvsem zaradi rokov, ki so zelo kratki. Večino je potrebno izvesti do sredine leta 2026, pred tem projekta enostavno ne moreš začeti, ker dokler ni razpisov, nimaš pogojev za to, ko pa razpisi so, pa je seveda določen tudi rok za črpanje sredstev skladno z usmeritvijo Evropske komisije. Dejaj je, da imajo v juliju vrh političnega dialoga v Velenju, predvideno je, da pride tudi podpredsednik Evropske komisije, skupno stališče vseh premogovnih regij pa je to, da bi nam Evropska komisija dovolila, da bi te projekte lahko tudi nekoliko kasneje zaključili, vsaj kako leto, saj gre za ogromne projekte in so tudi pritiski na zaposlene zelo veliki. Zelo pomembno je, da se dotaknejo vseh deležnikov, torej mladih, starih in tako naprej. Že danes je tudi potrebno delati na finančni perspektivi, ki prihaja po letu 2027, že danes moramo Evropsko komisijo prepričevati, da mora Sklad za pravični prehod ohranjati tudi v naslednji finančni perspektivi. Da pa bodo lahko Evropsko komisijo prepričali, da je to pravi mehanizem, pa morajo v vseh premogovnih regijah v Evropi tudi nekaj pokazati, torej kaj so naredili. Meni, da smo na dobri poti, bo pa ta pot zelo trnova. Strinja pa se, da bi bilo dobro 2x na leto o tem razpravljati in tudi da naredijo neko časovnico, da vidijo, kje smo.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

#### **K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Mnenja o kandidatki za direktorico Varstveno delovnega centra SAŠA***

Obrazložitev predloga je podala **Aleksandra VASILJEVIĆ**.

**Prisotnih je bilo 28 članov sveta.**

#### **10. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Mnenja o kandidatki za direktorico Varstveno delovnega centra SAŠA.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Sklepa o imenovanju članov v svet javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline***

Obrazložitev predloga je podala **Aleksandra VASILJEVIĆ**.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

#### **11. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju članov v svet javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline.

Za predlog je glasovalo 27 članov sveta, 2 sta bila proti.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata člana Statutarno-pravne komisije***

Obrazložitev predloga je podala **Aleksandra VASILJEVIĆ**.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

**12. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata člana Statutarno-pravne komisije.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Sklepa o imenovanju člana Statutarno-pravne komisije***

Obrazložitev predloga je podala **Aleksandra VASILJEVIĆ**.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

**13. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju člana Statutarno-pravne komisije.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorice javnega zavoda Lekarna Velenje***

Obrazložitev predloga je podala **Aleksandra VASILJEVIĆ**.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

**14. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o soglasju k imenovanju direktorice javnega zavoda Lekarna Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Sklepa o uvrstitvi projekta Postavitve sončnih elektrarn na javnih stavbah v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2024-2026***

Obrazložitev predloga je podal **Anton BRODNIK**.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

#### **15. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o uvrstitvi projekta Postavitev sončnih elektrarn na javnih stavbah v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2024-2026.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Sklepa o uvrstitvi projekta Ureditev in posodobitev sklopa zunanjih športnih površin v MO Velenje v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2024-2027***

Obrazložitev predloga je podal **Marko PRITRŽNIK**.

Član sveta **dr. Milan MEDVED** je dejal, da močno podpira, da se gre v sanacijo teh objektov. Nato je dejal, da bo trasa hitre ceste prečkala pomožni štadion pri nogometnem igrišču in tudi igrišče za mali nogomet. Postavil je vprašanje, ali in kje se načrtuje nadomestna lokacija za te objekte.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da ni prepričan, da se odstranjujejo vsi ti objekti. Pomožno igrišče se vsekakor in je želja tudi, da se območje parkourja uredi z dodatnimi sanitarijami in garderobami. Za ostale objekte pa meni, da ne grejo stran. Ko pa se bo izgradnja 3. razvojne osi na tem delu zaključila, pa naj bi se pomožno igrišče seveda vrnilo na isto lokacijo, njihov apel pa je, da bi se takrat naredilo standardno igrišče, torej standardnih dolžin in širin. Nadomestna lokacija pa je torej v tem trenutku območje parkourja.

**Prisotnih je bilo 28 članov sveta.**

#### **16. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o uvrstitvi projekta Ureditev in posodobitev sklopa zunanjih športnih površin v MO Velenje v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2024-2027.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 976 Črnova iz javnega dobra (ID znak parcela 976 711/2, 711/6, 712/4)***

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

**Prisotnih je bilo 28 članov sveta.**

#### **17. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 976 Črnova iz javnega dobra (ID znak parcela 976 711/2, 711/6, 712/4).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Zaključnega računa proračuna Mestne občine Velenje za leto 2023***

Obrazložitev predloga je podala **Amra KADRIĆ**.

**Prisotnih je bilo 28 članov sveta.**

#### **18. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Zaključnega računa proračuna Mestne občine Velenje za leto 2023.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 13. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Odloka o plovbnem režimu na Velenjskem jezeru***

Obrazložitev predloga je podala **Alenka REDNJAK**.

**Prisotnih je bilo 28 članov sveta.**

#### **19. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o plovbnem režimu na Velenjskem jezeru.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 14. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spodbujanju podjetništva v Mestni občini Velenje***

Obrazložitev predloga je podala **Karla SITAR**.

Član sveta **Simon DOBAJ** je predstavil predlagani AMANDMA. Najprej je poudaril, da ta odlok absolutno podpirajo. Nato je prebral predlog amandmaja, in sicer da se v 14. točki 2. člena besedilo »ni v insolvenčnem postopku« nadomesti z besedilom »ni v postopku po Zakonu o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju«. S tem bi zajeli vse postopke, ki jih ureja Zakon o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju in bi odpravili dvom, za katere postopke gre.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da razume predlagatelje amandmaja, sodelavka Karla Sitar pa je že prej obrazložila tudi njihovo stališče, s katerim se tudi on strinja, saj dejansko to prepisujejo iz uredbe, ki to ureja, prav tako če direktno zapišejo ime nekega zakona in v kolikor pride do spremembe same zakonodaje, morajo potem avtomatsko odlok prilagajati in spreminjati in si delajo nepotrebno birokracijo. Glede na to da je ta formulacija že od nekdaj notri zapisana in je skladna s pravnimi akti, predlaga, da se v tej obliki ohrani in ne spreminjajo dikcije. Je pa seveda tudi ta predlog vsekakor na mestu.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

#### **20. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o AMANDMAJU k Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spodbujanju podjetništva v Mestni občini Velenje.

Za predlog je glasovalo 11 članov sveta, 18 jih je bilo proti.  
**Predlog ni bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

## **21. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spodbujanju podjetništva v Mestni občini Velenje.

Za predlog je glasovalo 28 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 15. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Osnutek Odloka o načinu opravljanja vzdrževanja občinskih javnih cest in drugih prometnih površin ter odvoza in hrambe nepravilno parkiranih in zapuščenih vozil v Mestni občini Velenje***

Obrazložitev osnutka so podali **Anton BRODNIK, mag. Boštjan FERK** in **mag. Dejan PODHRAŠKI**.

Član sveta **Simon DOBAJ** je v imenu svetniške skupine SDS dejal, da KP Velenje že sedaj težko izvaja svoje dejavnosti, torej ogrevanje in oskrbo s pitno vodo. Vsako leto se jim neka dejavnost doda, sedaj bi jim pa dodali še zimsko službo in urejanje občinskih cest. Sprašuje se, kam to pelje, saj trenutno nimajo opreme, nimajo kadra. Zanima jih, kakšna je računica zadaj. Ne verjamejo, da je to premišljeno in racionalno dejanje. Dejal je, da so občinske ceste v zelo slabem stanju, sedaj pa bi se naj oni tega lotili. Občutek ima, da se zopet rešuje sestreljenega jastreba na račun davkoplačevalskega denarja očanov in občank Velenja. Zanima jih, ali bo PUP podizvajalec ali pa bo še slabše in bo v stečaju in bo komunalno podjetje odkupilo sredstva in prevzelo sredstva, potem pa bodo čez 1 leto zopet dokapitalizirali komunalno podjetje za milijonček ali več in nekemu s tem rešili zadnjico. Dejal je, da bodo glasovali proti obema odlokoma, saj to ni prava smer in bi bilo bolje, da se komunalno podjetje najprej stabilizira in nato širi svojo dejavnosti.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da imamo najcenejšo toplotno oskrbo v Sloveniji, imamo tudi najbolj čisto pitno vodo. Župani okoliških krajev hodijo na KP Velenje in prosijo, če se lahko priključijo na naš vodovod, zato je neodgovorno poniževalno govoriti o teh stvareh ter mešati jabolka in hruške. Cilj KP Velenje mora biti, da izvaja čim več dejavnosti. S tem lahko razbremenjujejo tudi obstoječi strošek dela, ki je danes v KP Velenje. Po eni strani govorijo, da so občinske ceste v slabem stanju, ne bi pa tega prenesli na KP Velenje, pa čeprav bi tako imeli sigurno več nadzora kot sicer, finančnega učinka v pozitivno ali negativno pa bistvenega ne bo. Tudi sam ne zna povedati, kakšni bodo učinki, ključni cilj pa je, da ostajajo ekonomsko nekje v gabaritih, kot so danes, ter da dobijo večjo kvaliteto vzdrževanja cest, prav tako tudi da se iščejo sinergije znotraj KP Velenje. Tudi sam ima sicer nekaj pomislekov, kako se bo ta zgodba razpletala, bodo videli, lahko pa vedno grejo na koncu nazaj na koncesijo.

Član sveta **Janez MELANŠEK** je dejal, da so v svetniški skupini Gibanje Svoboda kar nekaj časa posvetili tej temi. Predvsem naj na odborih ne bi bili kompletno seznanjeni z analizo oziroma elaboratom. Veliko imajo pomislekov predvsem okoli finančnih vidikov. Komunalno podjetje kot tako nima strojev, mehanizacije, kadrovske izzivi bodo verjetno veliki in če bi bili seznanjeni z elaboratom, bi lahko to stvar veliko lažje ocenili in dali tudi svoja stališča. Vprašanje je tudi, kaj bo komunala pri vzdrževanju cest dala naprej v nadaljnjo koncesijo. V kolikor bodo dobili konkretne odgovore, se bodo lažje odločili o odloku, v nasprotnem primeru pa se bodo glasovanja vzdržali.

Član sveta **dr. Milan MEDVED** je v imenu svetniške skupine dejal, da ne bi hotel obsojati, kako bo in kako ne bo, dokler ne vidijo nekega konkretnega elaborata. Po ustnem zagotovitvi, ki so ga dobili tu, da ta strošek ne bo bistveno odstopal, se njemu zdi kvalitetno zagotovilo, če bo to držalo, bodo pa to zelo hitro videli pri predlogu proračuna za prihodnje leto. Strinja se z razlogi, ki so jih navedli, zakaj bi bil tak način izvajanja boljši za MOV, če bo seveda to tudi realizirano in se ne dela z neko figo v žepu. Meni, da je zamisel dobra in da je prestrukturiranje komunalnega podjetja nujno. Sam je pred 10, 12 leti službeno spremljal prestrukturiranje KP

Krško, ko so nastala 3 uspešna samostojna podjetja. To se mu zdi dober primer. Morali pa bi počakati na oelaborat in potem dati dokončno podporo, načeloma pa jih lahko podprejo.

Član sveta **Ivan PLANINC** je dejal, da se mu je ob prebiranju osnutka porajalo kar nekaj pomislekov. Na nekatera je dobil odgovor, vsekakor pa je bil glavni pomislek, ali bo ta storitev sedaj cenejša za MOV in ali bo sedaj to vzdrževanje boljše, pa tudi, ali ima komunala vse potrebne resurse, da to opravlja. V osnutku sicer piše, da ta sprememba ne bo prinesla bistvene finančne obremenitve za občino, to pomeni, da privarčevali ne bodo nič, težko tudi rečejo, ali bo boljše vzdrževanje. Kako je komunala pripravljena, tudi ne ve, ve pa, da veliko dela komunala daje že sedaj podizvajalcem. Sprašuje se, zakaj se ne da pripraviti neko informativno javno zbiranje ponudb ali razpis, kjer bi verjetno lahko dobili najboljše rešitve in bi se potem znotraj tega odločali, kdo bo to opravljal. Mu je pa tudi ta oblika sprejemljiva, če bi imel vse odgovore.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIĆ** je dejala, da je zaupanje dobro, nadzor pa še boljši. Tako tudi razume osnutek tega odloka. Občanke in občani so jih velikokrat opozorili na to, kaj je koncesionar naredil dobro in kaj ne. Sama vidi, da koncesionar dobro opravlja svoje delo, vendar pa je spet nadzor zelo pomemben in s tem odlokom to tudi urejajo. Komunalnemu podjetju bodo naložili nekaj več dela, s tem da ne bo pretiranih negativnih ali pozitivnih finančnih učinkov. Predvsem gre za to, da bo MOV imela večji nadzor nad opravljenim delom. Sama popolnoma zaupa in verjame, da se bodo vse potrebne rekonstrukcije znotraj podjetja opravile in da se bodo pridobile potrebne mehanizacije, da bo kakovost odlična. Verjame, da bo to dobro izpeljano, zaupa tudi strokovnim službam in osnutek odloka bo podprla.

Župan **Peter DERMOL** je predlagal, da do naslednje seje naredijo interni sestanek in predstavitev elaborata, da se bodo potem lažje dokončno odločili.

Član sveta **Jožef OGRAJENŠEK** je dejal, da so bili na Svetu za varstvo uporabnikov javnih dobrin vsi malo skeptični, predvsem zato, ker niso bili seznanjeni z vsemi podrobnostmi, ampak samo nekaj okvirnega. Motilo jih je predvsem to, kako bo koncesionar PUP sedaj dokončal popravila cest oziroma do kdaj velja garancija, če se sedaj, kljub opozorilom, že par let ni nič naredilo, sedaj pa bi se naj to v pol leta dokončalo. Dejal je, da sicer prestrukturiranje podpira, verjetno pa ne bo komunalno podjetje prevzelo tudi tiste »škrbaste ceste«, ko so opozarjali zadnja leta, kaj veliko pa se ni spremenilo in tudi sedaj vprašanje, če se bo. Če pa PUP ni imel za tovornjak peska in za dve šajtrge betona, potem drugega kot v stečaj ne bo šel, ker sedaj nekega finančnega priliva ne bo imel.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da tudi ni logično, da to podjetje dobi koncesijo, tudi če se razpiše. Dejal je še, da je gospod Ograjenšek eden tistih predsednikov krajevnih skupnosti, ki so ga imeli za vratom tudi glede cest.

Članica sveta **Veronika JUVAN** je dejala, da se je zgodilo kar nekaj pomislekov skozi razpravo. Sama se bo verjetno pri obeh osnutkih vzdržala glasovanja. Slišali so namreč, da je koncesionar porabil 2 milijona letno do sedaj, zdaj pa so slišali drug podatek, in sicer 35 EUR na prebivalca, to pa ni enako. Želi slišati tudi ta podatek, koliko bo sedaj na leto. Komunalno podjetje tudi nima mehanizacije za izvajanje te službe, investicije grejo v proračun, moti jo tudi, da se pogodba sklene za nedoločen čas. Zanima jo, kaj to pomeni v primeru, če občani in predsedniki krajevnih skupnosti ne bodo zadovoljni z izvajanjem, torej ali bodo lahko prekinili pogodbo. Vir financiranja je iz občine, kdo pa bo sedaj kupoval opremo, mehanizacijo. Zanima jo, ali bo to občina. Želeli bi slišati tudi, kako je prenos dejavnosti na komunalno podjetje vplival na uporabnike ter kakšen je bil prihranek oziroma kakšni so bili stroški. Zanima jo tudi, kakšen bo dodaten strošek zunanjih izvajalcev, ne bi namreč smel biti višji. Veliko stvari je, ki jih zanimajo, odgovorov pa še nimajo, zato se bo vzdržala.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da v odloku jasno piše, kako se pogodba razklene. Veliko je res nejasnosti, veliko jih je pa tudi, če grejo razpisovati koncesijo, saj ne vejo, kaj bodo dobili.

Član sveta **dr. Milan MEDVED** je postavil vprašanje, v kakšni smeri se bo delal ta prenos oziroma prevzem teh dejavnosti, ali v smeri, da bo komunalno podjetje pretežno samo opravljal te storitve in se za to usposobilo, ali pa se še naprej predvideva podnajem.

Član sveta **Marjan TURNŠEK** je dejal, da se težko odloči o potrditvi odloka, saj se ponavadi odloča na podlagi števil. Rečeno je bilo, da številke bodo dobili, nimajo pa neke konkurenčne ponudbe, kaj pa dobijo na trgu. Prav bi bilo, da tudi na trgu potipajo, kakšno ceno ponudijo koncesionarji in se potem odločijo. Zmotilo pa ga je tudi že v samem začetku, da so komaj začeli s tem projektom, pa so že najeli zunanje strokovnjake. Sprašuje se, ali nimajo svojih pravnikov, finančnih strokovnjakov. To ga moti, saj to pomeni stroške.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da imajo pri vseh javnih kompleksnih pravnih vprašanjih tudi zunanjo strokovno pomoč, saj želijo biti na varni strani.

**Mag. Dejan PODHRAŠKI** je dejal, da trenutno tržno ceno že imajo, to je namreč toliko, kot plačujejo sedaj. V kalkulacijah so sicer predvidevali, da bi šla v najem predvsem zimska služba in to ni nujno slabo, saj je želja KP Velenje, da je čim več mehanizacije v njeni lasti in da je čim več nadzora nad tem, kaj imaš in kaj lahko delaš. Zimska služba pa zna biti ena od tistih, pri katerih to ni nujno najboljša rešitev in to tudi sedaj počne PUP, torej najema zunanje izvajalce. Sama mehanizacija je draga, zato je tu bolj smiselno zimsko službo najemati. Trenutno se to kaže kot boljša rešitev. Upoštevali pa so najem 15 enot, ki bi pozimi 20 dni nenehno plužile. Glede 35 EUR je dejal, da je to strošek brez upoštevanega DDVja, z DDVjem pa pridejo na 43 EUR, kar je končni strošek za občino. Omenjali so tudi 2 milijona kot strošek v proračunu. Tu notri je tudi strošek obnove cest. Eno je obnavljanje cest po planu, drugo pa je tekoče vzdrževanje. Ta koncesija se bo v tem delu ločila od obstoječe koncesije. V letu 2022 je bil strošek z DDVjem 1.333.000. To so te postavke, ki so primerljive s tem, kar bo KP Velenje počelo sedaj. Izključena je obnova cest, ki je drug del zgodbe. Glede mehanizacije in števila zaposlenih je dejal, da je trenutno stanje 16 do 17 zaposlenih, s KP Velenje pa so šli čez kadre in 5 ljudi komunala v tem trenutku že ima, 13 ljudi pa bi morala komunala dobiti na novo. Finančno pa tu res ne bo neke razlike, vsaj trenutno ne, imajo pa v rokah nadzor kot lastnik in vso fleksibilnost. Dokler pa imajo koncesionarja, ki ustvarja dobiček na trgu in ga vračunava v ceno, so v tem delu na izgubi. Na strani komunale pa je, da dobro upravlja vse, kar ima. Službe bodo imeli, kader imajo in ne vidi razloga, zakaj ne bi uspešno upravljali teh stvari.

Član sveta **mag. Boštjan FERK** je dejal, da je bil dan predlog za informativni javni razpis, tega pa je občina že izvedla, bil je namreč poziv promotorjem konec lanskega leta. Njihove vloge so bile predvsem v finančnem delu precej prazne in torej nekih informativnih ponudb niso želeli razkriti. Odločitev pa morajo sprejeti za eno, torej ali bodo šli v razpis ali pa bodo neposredno podelili, to pomeni javno podjetje pa in-house. Nato je dejal, da se pogodba res sklepa za nedoločen čas, ampak v 38. členu odloka se že predvideva odpovedni rok 6 mesecev. Veliko je bilo tudi debate, v kakšnem obsegu komunala prevzema svoje obveznosti. Da lahko govorimo o in-house notranjem razmerju, potem v pretežnem delu, torej več kot 50% aktivnosti. Opozoril je tudi, da je komunala zavezanec za javna naročila in tu bo lahko bistveno bolj transparentna kot pa koncesionar.

Član sveta **Jožef OGRAJENŠEK** je postavil vprašanje, kdo in do kdaj bo dogradil in obnovil ceste, za katere je kriv koncesionar, da so v slabem stanju.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da to ni ravno predmet te točke dnevnega reda.

**Anton BRODNIK** je odgovoril, da so vedeli, da se koncesija izteka, zato so že lani začeli s snemanjem cest in letošnje leto v spomladanskem času je bilo konec in so dobili elaborate. Koncesionar pa jim mora predati ceste v kondiciji, kot jo predvideva zakon, to je stopnaj od 2 do 2,5. Sedaj, ko imajo posnetke, točno vedo, katere ceste ne ustrezajo temu faktorju, točno vedo, katere ceste in koliko metrov ne ustreza za predajo koncendentu. Na osnovi tega so pisali koncesionarju, ki mora te pomanjkljivosti odpraviti do meseca oktobra. Imajo pa le to možnost, da koncesionarju zaračunajo penale, če tega dela ne izpolni. Upa, da bo koncesionar to izpolnil.

**Mag. Gašper ŠKARJA** je dejal, da KP Velenje težav s poslovanjem nima na nobeni dejavnosti, razen pri oskrbi s toploto, vse druge dejavnosti poslujejo s pozitivno nulo. Glede mehanizacije je dejal, da bodo tisto, kar je že do sedaj izvajal koncesionar z nekimi zunanjimi izvajalci in je primer dobre prakse, obdržali, bodo pa povsod, kjer bodo ocenili, da je smiselno imeti lastno mehanizacijo, predvsem iz razloga, da lahko s to mehanizacijo naredijo še kaj več na trgu, v kratkem času skušali priti do teh resursov, recimo izvajanje čiščenja na avtocestah, postavitve znakov, izvajanje zimske službe za večja nakupovalna središča in podobno. Nato je dejal, da gre res za združevanje, meni, da je to prava smer, ne bo pa lahko, to je velik izziv, verjame pa, da bodo uspeli skupaj najti rešitve in da tega prehoda uporabniki ne bodo občutili. Kot že rečeno, pa bodo s številkami seznanjeni, vir financiranja za opreme in stroje pa ne bo proračun, ampak bo to šlo iz vira komunalnega podjetja, potem se bo pa preko amortizacije to preneslo v samo ceno. Glede prenosov mehkih dejavnosti je dejal, da lahko kot primer poda prenos modrih con, kjer pozitivno poslujejo, verjame pa, da so zadovoljni tudi občani. Verjame, da te dejavnosti opravljajo kvalitetneje in tudi za nižjo ceno kot prej. Seveda bo cena morala biti nižja kot na trgu, glede zunanjih izvajalcev pa je dejal, da bodo morali biti izbrani preko javnih naročil.

Član sveta **dr. Milan MEDVED** je dejal, da se bo glasovanja vzdržal, vendar ne zato, ker tega ne podpira, ampak ker imajo danes enostavno premalo stvari v rokah, da bi lahko rekli, ali se s tem odlokom strinjajo. Meni, da je potrebno pripraviti elaborat in potem še enkrat opraviti temeljito razpravo.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

## **22. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o načinu opravljanja vzdrževanja občinskih javnih cest in drugih prometnih površin ter odvoza in hrambe nepravilno parkiranih in zapuščenih vozil v Mestni občini Velenje.

Za predlog je glasovalo 15 članov sveta, 4 so bili proti.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 16. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju javnega podjetja Komunalno podjetje Velenje, izvajanje komunalnih dejavnosti, p. o.***

Obrazložitev predloga je podal **Anton BRODNIK**.

**Mag. Gašper ŠKARJA** je dejal, da ne glede na to, če bi danes to spremembo potrdili, je še vedno odločitev na strani svetnic in svetnikov, zato je prosil za podporo, da lahko v primeru, da se odločijo potem za potrditev predloga, oni v vmesnem času peljejo postopek, saj morajo dobiti potrditev še na drugih dveh občinskih svetih, do prevzema pa je kratek čas.

**Prisotnih je bilo 27 članov sveta.**

## **23. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju javnega podjetja Komunalno podjetje Velenje, izvajanje komunalnih dejavnosti, p. o.

Za predlog je glasovalo 21 članov sveta, 4 so bili proti.

**Predlog je bil sprejet.**

Vodenje seje je prevzela podžupanja **Aleksandra VASILJEVIĆ**.

## **K 17. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Poročilo o delovanju Zavoda KSENA za obdobje 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023***

Poročilo je predstavil **Boštjan KRAJNC**, direktor Zavoda KSENA.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

## **K 18. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Poročilo o izvajanju Lokalnega energetskega koncepta za leto 2023***

Poročilo je predstavil **Boštjan KRAJNC**.



Član sveta **Jožef OGRAJENŠEK** je dejal, da je kot krajan Vinske Gore zelo vesel, da se bo obnavljala šola, skrbi pa ga, ker ne ve, ali je bila narejena kaka analiza glede števila otrok. Dol se zelo širi ta predel in je veliko malih otrok, tako da meni, da bo treba sčasoma šolo razširiti. Ker bo energetska samooskrbna, sončna elektrarna pa bo na večnamenskem domu, ki gosti tudi telovadnico, ki jo uporablja šola, meni, da bi moral tudi večnamenski dom imeti nekaj zaradi tega.

**Boštjan KRAJNC** je dejal, da so se za to šolo odločili skupaj z MOV, predstavili so ta projekt, pogoj je bil, da objekt ne sme biti na sistemu daljinskega ogrevanja. Še vedno bo tam ostalo zaenkrat kurilno olje. Analiz otrok običajno oni ne delajo, za to so druge službe, gre pa za manjši objekt, zato se lahko njegova namembnost hitro spremeni v prihodnosti, tudi če bo potrebno povečati. Za sončni elektrarni pa so oddali 2 vloge, ena je povezana s samim projektom, druga pa ne, zato so tu še možnosti, da to dobi tudi večnamenski dom. Je pa tam problem, ker je tam trafo postaja prešibka in se zelo trudijo z Elektro Celje, da bi bila ta postaja v letošnjem letu sanirana. Upajo, da bo sanirana v letošnjem letu, da lahko obe sončni elektrarni priklopijo na ta dva objekta.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

### **K 19. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Odloka o dopolnitvah Odloka o ustanovitvi zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško***

Obrazložitev predloga sta podala **Anton BRODNIK** in **Boštjan KRAJNC**.

Član sveta **dr. Milan MEDVED** je dejal, da se je Odbor za gospodarstvo razdelil na 2 dela, na ene, ki smatrajo, da bi to lahko podprli, ter na druge, ki mislijo, da tega ni potrebno narediti oziroma da je celo nesmiselno. Ve se namreč, kaj je osnova dejavnost tega zavoda, neki argumenti, da to rabi zaradi izpeljave enega projekta, pa ne držijo, to so skupaj že ugotovili. Da je to potrebno narediti zaradi širjenja dejavnosti, tudi ni pravi namen, to celo ni v skladu z zakonom, saj gre za neprofitne dejavnosti. Da bi na ta način poskrbeli za financiranje plač zaposlenih, pa tudi najbrž ne zdrži. Ob vseh aktivnostih, ki so jih danes slišali pri 3. točki glede prestrukturiranja, pravičnega prehoda in ostalega, ne bo najbrž problem najti dodatnih storitev oziroma dodatnih projektov, ki bi jih KSSENA lahko opravljala, saj so usposobljeni za to. Smatra, da bi bilo smiselno, da se Zavod KSSENA bavi z osnovno dejavnostjo. Vemo namreč, kaj je namen KSSENE. Škoda je tudi, da bi se direktor moral ukvarjati potem tudi s posredovanjem z nepremičninami. Na odboru so bili tako mnenja, da bi prvi dve alineji pustili, ker ni nič narobe, medtem ko zadni dve alineji pa sta nepotrebni. Presenetilo ga je tudi, da pri tem ni imela močnejših zadržkov Statutarno-pravna komisija. Meni namreč, da je to v nasprotju z Zakonom o javnih zavodih.

Član sveta **Franci LENART** je dejal, da so to tematiko obravnavali na Statutarno-pravni komisiji in na Odboru za gospodarstvo. Njegovo mnenje je na obeh bilo, da gre tu za izrazito tržne dejavnosti, kar je v nasprotju z Zakonom o javnih zavodih. Tudi javno dostopni podatki s sej MO Celje in Slovenj Gradec, kjer so to področje že obravnavali, in ga verjetno še bodo, ker so to točko že večkrat umaknili z dnevnega reda, kažejo pomisleke. Sam meni, da se bodo s temi posli prihodki KSSENE procentualno neprimerno povišali. Strinja se z direktorjem, da če upravljajo z rudarskim domom, kjer imajo 3 pisarne, ki jih oddajajo, da je ta delež od najemnin v prihodkih minoren in se s tem zavod lahko ukvarja, če pa nastanejo prihodki, ki narastejo v neprimerno večji obseg in lahko pridejo tudi čez polovico vseh prihodkov, ki jih zavod ustvari na trgu, se pa postavlja povsem primerno vprašanje, ali je KSSENA potem še javni zavod ali pa naj se preoblikuje v gospodarsko družbo. Če bo ta tržna dejavnost v takem obsegu prikazana v njihovih bilancah, potem bo realizacija vseh projektov, ki so financirani iz EU ali od drugod, bistveno manjša, saj ne bodo izpolnjevali osnovnih razpisnih pogojev. Sam osebno se torej ne nagiba k temu, da bi ta odluk podprl.

**Boštjan KRAJNC** je dejal, da Zakon o javnih zavodih pravi, da ti opravljajo neke dejavnosti, ki so v javno korist, lahko pa opravljajo tudi tržne dejavnosti. Ta zakon je zelo star in je v njem veliko anomalij in podzakonski akti ne definirajo konkretno obsega tržne dejavnosti. Vso tržno dejavnost, ki jo imajo, dajejo naprej v razvoj zavoda, torej v razvoj novih kadrov, projektov itd. Nimajo niti službenih avtomobilov, vseh zaposlenih je že 15, verjetno bodo rabili tudi nove pisarne in ne bodo več oddajali teh, ki jih imajo. Bistveno pri tem zakonu je, kaj naredijo zavodi s presežkom prihodkov nad odhodki in o tem so se tudi pogovarjali z odvetniki in imajo to razčiščeno. Njihova javna služba verjetno ogrožena ne bo, predvsem iz naslova evropskih

projektov, saj ti predstavljajo zelo velik delež, tržna dejavnost pa zelo malega. Če sta problem zadnji dve alineji, lahko to tudi dajo ven, njihov projekt gre vseeno naprej in za njihovo poslovanje se ne boji, dokler bodo imeli podporo MOV in tudi MO Celje, ki jim daje v zadnjem času veliko podporo. Ponovno pa je dejal, da ni umaknila točke MO Slovenj Gradec, ampak so jo oni umaknili, ker odlok ni bil usklajen z vsemi ustanovitelji, bo pa to na naslednji seji v Slovenj Gradcu. V Celju ni bilo na odborih nobenih pripomb, jutri imajo tam tudi sejo in ne pričakujejo nekih problemov. Če pa je to problem, pa lahko tudi umaknejo.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je predlagal, da zadevo pustijo tako, kot je predvidena. Zavod KSENA usmerja MOV kot ustanoviteljica in ničesar zavod ne počenja brez njene vednosti. Vsi javni zavodi si prizadevajo tudi za prihodek na področju zunanje realizacije. To delajo tudi na KSENI z namenom, da pridobijo sredstva, da lahko financirajo nove projekte iz EU, kjer je potrebno imeti nek del sredstev. Če je statutarna komisija s tem soglašala in če s tem soglašaja največja ustanoviteljica MOV, potem meni, da je zadeva za podpreti. Nastajal bo nek dobiček, ki pa ga bodo imeli pod kontrolo. Če pa bo potrebno preoblikovati v gospodarsko družbo, pa bo zagotovo ustanovitelj tak predlog tudi podal. Sam v tem ne vidi problema.

Član sveta **Bojan VOH** je dejal, da je statutarna komisija to obravnavala in sklep je bil, da na sam odlok nimajo pripomb, da pa naj se razišče, ali je to v skladu z Zakonom o javnih zavodih. Danes pa so slišali, da je to dovoljeno.

Član sveta **dr. Milan MEDVED** je dejal, da nikakor ne želi ovirati razvoja KSENE, moti ga le to, da bi se začeli prosto ukvarjati z nepremičninskim posredovanjem. Prvi dve točki pokrivata vse potrebe, ki jih ima KSENA, pri drugih dveh pa se pri njem poraja občutek, kot da nekdo želi siliti KSENO, naj se ukvarja tudi z nepremičninami. Če pa MOV želi imeti skupaj z drugimi občinami podjetje, ki se bo ukvarjalo z nepremičninami, pa dajmo to registrirati.

Podžupanja **Aleksandra VASILJEVIĆ** je dejala, da je za črtanje zadnjih dveh alinej potrebno vložiti amandma. Je pa ta predlog usklajen z ostalimi občinami.

**Prisotnih je bilo 28 članov sveta.**

#### **24. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o dopolnitvah Odloka o ustanovitvi zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško.

Za predlog je glasovalo 15 članov sveta, 1 je bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 20. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Gorica – južno od vrtca na Gorici (OPPN\_32)***

Obrazložitev osnutka je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Član sveta **Janez MELANŠEK** je dejal, da so ta predlog obravnavali na Odboru za okolje in prostor. Celoten odbor je to zadevo podprl, ker gre za stanovanjsko gradnjo in so tudi izrazili željo, da se čim prej ta zadeva sprejme. Prav tako je bil podan predlog, da se osnutek prekvalificira v predlog, v kolikor ne bo bistvenih pripomb. Nato je v imenu svetniške skupine dejal, da tudi tam podpirajo ta osnutek, sam je bil tudi prisoten na javni razgrnitvi, kjer je investitor upošteval vse pripombe in dopolnitve.

Članica sveta **Veronika JUVAN** je dejala, da gradnjo podpira, zanima pa jo, ali bo občina odkupila stanovanja, ko bodo zgrajena, prav tako jo zanima, kako to gradnjo komentira stanovalec hiše, ki je zraven.

Član sveta **Ivan PLANINC** je dejal, da bo ta odlok podprl, zmotilo pa ga je, da je v odloku zapisano, da je predvidena tudi avtobusna postaja. Meni, da je to potrebno konkretno zapisati, ne le kot »predvideno«, in da je treba v okviru te zazidave urediti avtobusno postajališče, kjer bodo vstopali in izstopali tudi otroci. Če to ne bo konkretno zapisano, potem iz te postaje ne bo nič.

Član sveta **Matjaž CESAR** je dejal, da zadevo podpira. Podal je pobudo, da občina apelira na vse investitorje, da tudi v stanovanjske objekte, kjer je manj nadstropij, umeščajo dvigala, saj je vedno več starejših občanov.

**Mag. Branka GRADIŠNIK** je dejala, da so pobudnik OPPNja in solastnik tega območja Nepremičnine Muminovič d.o.o., zaenkrat pa se občina za odkup stanovanj na tem območju ni pogovarjala. Lastniki sosednje nepremičnine na samo gradnjo niso imeli nobene pripombe. Glede avtobusnega postajališča je dejala, da tu ne more biti drugačne ureditve, kot je predvidena, zato naj ne moti beseda »predvidena«, ker mora biti gradnja skladna z grafično podlago, kot je zarisano. Sama dvigala pa so stvar arhitekturnega projekta in ne tega urbanističnega akta. Vedno se na trgu tudi zahteva, da imajo objekti dvigala, prav tako vedno apelirajo, da se arhitekturno zasnujejo takšni stolpiči, da bo v stanovanjih mogoče ostati tudi do pozne starosti.

Član sveta **Ivan PLANINC** je dejal, da iz tega izhaja, da je stanje takšno, kot je zdaj. To ni avtobusno postajališče, ampak je to samo dovozna cesta proti vrtcu, avtobus pride in potem mora vzvratno voziti v to ulico in nato izpelje ven. To zanj ni postajališče, ampak neka rešitev, ki traja že od leta 1995. O tem so se veliko pogovarjali in nič ne bo boljše. To je samo ista zgodba, reče pa se, da je tam predvideno postajališče.

**Mag. Branka GRADIŠNIK** je dejala, da bo avtobus pripeljal iz rondoja gor in se bo vključil v interno dovozno cesto, potem na zgornji ustroj ceste, ki pelje do šole/vrtca in potem ne gre vzvratno, ampak bo krožna pot. To je dogovorjeno tudi z lastnikom zemljišč.

Član sveta **Bojan VOH** je predlagal, da se osnutek prekvalificira v predlog, ker ni bilo podanih bistvenih pripomb.

**Prisotnih je bilo 28 članov sveta.**

#### **25. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Gorica – južno od vrtca na Gorici (OPPN\_32).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

Ker na osnutek odloka ni bilo podanih bistvenih pripomb, je podžupanja **Aleksandra VASILJEVIĆ** predlagala, da se osnutek odloka prekvalificira v predlog.

**Prisotnih je bilo 28 članov sveta.**

#### **26. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Gorica – južno od vrtca na Gorici (OPPN\_32) prekvalificira v predlog.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 28 članov sveta.**

#### **27. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Gorica – južno od vrtca na Gorici (OPPN\_32).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 21. TOČKI DNEVNEGA REDA**

**Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko gradnjo na območju PEUP LS9/010, Arnače – zahod (OPPN\_80)**

Obrazložitev osnutka je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Član sveta **Janez MELANŠEK** je dejal, da so na Odboru za okolje in prostor osnutek obravnavali in je bil soglasno potrjen. Predlagano je bilo tudi, da se ta osnutek prekvalificira v predlog.

Članica sveta **Veronika JUVAN** je ponovno vprašala, ali je bil sprejet konsenz s temi predlagatelji oziroma pobudniki argumentov.

**Mag. Branka GRADIŠNIK** je dejala, da se gospod, ki je podal pripombo, nahaja zraven območja, ki je predvideno za zazidavo. Podal je pripombo glede uvoza, namreč njegov dostop do stanovanjskega objekta je direkt iz te ceste, medtem ko je za to območje predviden glavni dostop enako tudi iz te ceste po sedanjem javnem dobru, del tega pa bo potekal tudi po zemljišču, ki je v lasti tega investitorja. Iz prometno tehničnih pogojev ni mogoče delati glavnih dostopov enega poleg drugega, zato je bil predlog lastniku sosednjega zemljišča z vidika ohranitve lastnega dvorišča, da bo dostopal po javnem dobrem in zavil iz javnega dobrega potem iz te zahodne strani. Obljubljeno pa je tudi, da se bo v času izdelave PZI dokumentacije naredila ločnica v smislu ločitve njegovega dostopa in pa te povezljive poti, ki nudi potem tudi dostop do ostalih nepremičnin.

**Prisotnih je bilo 28 članov sveta.**

#### **28. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko gradnjo na območju PEUP LS9/010, Arnače – zahod (OPPN\_80).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

Ker na osnutek odloka ni bilo podanih bistvenih pripomb, je podžupanja **Aleksandra VASILJEVIĆ** predlagala, da se osnutek odloka prekvalificira v predlog.

**Prisotnih je bilo 28 članov sveta.**

#### **29. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko gradnjo na območju PEUP LS9/010, Arnače – zahod (OPPN\_80) prekvalificira v predlog.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 28 članov sveta.**

#### **30. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko gradnjo na območju PEUP LS9/010, Arnače – zahod (OPPN\_80).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 22. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje (UPB 2)***

Obrazložitev je podal **Marko PRITRŽNIK**.

**Prisotnih je bilo 26 članov sveta.**

#### **31. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Uradno prečiščenega besedila Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje (UPB 2).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 23. TOČKI DNEVNEGA REDA** ***Poročilo o delu Policijske postaje Velenje za leto 2023***

Poročilo je predstavil **Boštjan DEBELAK**, komandir Policijske postaje Velenje.

Član sveta **Jožef OGRAJENŠEK** je dejal, da občanke in občane skrbi vožnja skirojev, skuterjev in drugih enoslednih vozil po javnih površinah, ki so namenjene pešcem. Rečeno je sicer bilo, da so pojačali patrolje z rezervnimi policisti, ampak vprašanje, kako naprej, ker je to katastrofa. Nato je dejal, da imamo v Velenju zelo dobro urejen dom za brezdomce, še vedno pa se pojavljajo po blokovnih naseljih, v garažah in na hodnikih. Postavil je vprašanje, kako je s temi. Zanima ga tudi, če opažajo kaj povečano medvrstniško nasilje predvsem po šolah v Velenju. Zanima ga tudi, koliko zaznavajo lastnikov stanovanj, v katerih je prijavljenih več oseb, te osebe pa ne stanujejo tu, ampak so na delu v Avstriji, Nemčiji, predvsem gre tu za tujce z začasnim bivanjem v Velenju. Na koncu je dejal, da so krajan in občani zaskrbljeni zaradi menda vedno večjega števila Albancev v Velenju. Zanima ga, ali je to res.

Član sveta **Matjaž CESAR** je dejal, da je že lani omenil, da pogreša policiste motoriste, saj bi ti lahko lovili tiste, ki se vozijo po kolesarskih poteh, po conah za pešce. Veseli pa ga, ko vidi, da se policisti in redarji res sprehodijo tudi po Sončnem parku, vendar pa pogreša sprehod, torej ne da se vozijo z avtomobilom po parku. Če ni preventive, potem je stvar prepuščena stihiji in kolesarji in tisti s skiroji dosegajo takšne hitrosti, da so lahko tudi smrtni.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je glede skirojev dejal, da je to v prvi vrsti problem občine. Njegova hči z družino živi na Dunaju, kjer so bili problemi s tem zelo veliki. To so rešili tako, da so na občini sprejeli odlok in meni, da tudi njih čaka naloga, da naredijo odlok, kako se bomo vozili po Velenju. Dunaj pa ima tudi predpisane izjemno visoke kazni. Odkar pa so sprejeli ta odlok, je na Dunaju stanje 100% boljše.

**Boštjan DEBELAK** je dejal, da so zaradi vožnje skirojev in skuterjev po kolesarskih stezah in po conah za pešce v lanskem letu povečali opazovalno službo, da so povečali prisotnost s policisti. Poleg tega so imeli dosti tudi policistov na kolesih, večinoma pa so ti kršitelji mladoletniki, zato nekih bistvenih ukrepov za njih ni in to je en predlog za spremembo zakonodaje, veliko pa je tu tudi na vzgoji. Tega problema policija sama ne bo rešila. Še vedno pa bodo z vsemi silami zagotavljali opazovalno službo na kolesih in peš. Imajo tudi 2 motorja, ki ju tudi uporabljajo, je pa dejstvo, da morajo najprej opravljati patroljno delo, kar jim ostane, pa je potem preventiva in opazovalno delo. Glede brezdomcev je dejal, da je tu zelo malo na policiji. Oni pridejo, kadar je kršitev javnega reda. Če nekdo prenočuje na javnem prostoru, takrat lahko ukrepajo, to pa je tudi vse, ne morejo ga namreč nekam odstraniti. Kar pa se tiče medvrstniškega nasilja, porast zaznavajo, vendar bolj zaradi večje osveščenosti. Več so bili prisotni na šolah in opozarjali o tem, tudi šole so začele več opozarjati na to. Statistika je šla gor, vendar ne vidi v tem nič slabega. Policisti so prisotni tudi na šolah in s šolami dobro sodelujejo. Velja pa spet, da policija ni tista, ki vzgaja, policija pač pride, ko je neka kršitev, zadaj pa so druge službe, ki bi morale potem s temi mladostniki delati. Glede bivanja tujcev in lastnikov stanovanj je dejal, da policija neposrednega nadzora nad prijavo in odjavo bivanja nima, to vodi upravna enota. V njihovih nadzorih to ugotavljajo, ampak niso prekrškovni organ in le obvestijo upravno enoto, ki nato potem naprej postopa. Enako velja glede Albancev. Policija nima evidence prebivanja, ne zaznavajo pa, da bi imeli pri kršitvah kakšno porast Albancev.

Podžupanja **Aleksandra VASILJEVIĆ** je dejala, da je bilo 13,7% tujcev med vsemi kršitelji, zato verjetno ni neke večje skrbi.

**Boštjan DEBELAK** je dejal, da je bilo 13,7% tujcev iz tretjih držav, torej izven EU, ampak to so različna državljanstva, ni pa odstopanja od prejšnjih let.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

#### **K 24. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Sklepa o sprejemu ocene izvajanja Občinskega programa varnosti Mestne občine Velenje***

Obrazložitev predloga je podala **Sonja GLAŽER**.

**Prisotnih je bilo 25 članov sveta.**

#### **32. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o sprejemu ocene izvajanja Občinskega programa varnosti Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 25. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Poročilo o delu Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Mestne občine Velenje za leto 2023***

Poročilo je predstavil **Ivan PLANINC**, predsednik Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.

Sledila je podelitev priznanja članu Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu MOV Blažu Dukariću, in sicer zlati grb Agencije za varnost prometa RS.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

#### **K 26. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Poročilo Modre cone za leto 2023***

Poročilo je predstavila **Mateja KNEZ**, vodja Prodajno-komercialne službe KPV.

Članica sveta **Veronika JUVAN** je dejala, da je zelo vesela, ker imamo v Velenju aplikacijo za parkiranje, ker je zelo uporabna, prav tako je vesela zaradi cene parkiranja v garažni hiši. Nato je postavila vprašanje, kdaj se bo uredila garažna hiša pri ZD Velenje, saj je v zelo slabem stanju in na to opozarja že dalj časa. Prav tako jo zanima, ali je parkirišče na Visti plačljivo celo leto ter ali se bo tam parkirišče kaj spreminjalo oziroma urejalo.

**Mateja KNEZ** je dejala, da se že kar nekaj časa ukvarjajo s problematiko puščanja vode v garažni hiši. Garažna hiša se poseda in premika, kar povzroča pronicanje vode. MOV je v preteklem letu že pristopila k sanaciji, vendar se je zadeva spet nekoliko pojavila, sicer malo manj, tako da bodo v sodelovanju z občino skušali v tem letu to odpraviti, začasno pa to sanirajo tako, da naročajo dodatno čiščenje. Ni pa to rešitev na dolgi rok. Glede cone Vista je dejala, da je parkirišče plačljivo od 1. 5. do 30. 9., problem nastane ob velikih dogodkih, ko nastane ozko grlo, ker je en vhod in izhod. V letu 2024 bo sistem ostal enak, skušali pa bodo stvar izboljšati tako, da bodo rampe dvignjene in bodo skušali prej pobrati parkirnino. Ima pa MOV predvidene neke projekte, kjer se bi naj naredile izboljšave in bi bil prehod lažji.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

#### **K 27. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Poročilo o izvajanju izbirne gospodarske javne službe javnega mestnega prevoza in integriranega posebnega linijskega prevoza učencev v Mestni občini Velenje od 1. 1.2023 do 31.12.2023***

Poročilo je predstavil **Marjan LUŽNIK**, skrbnik ključnih kupcev v podjetju Nomago, d. o. o.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

**K 28. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Poročilo o delu Odbora za pomoč občankam in občanom ter poročilo o poslovanju na podračunu za dobrodelne namene v letu 2023***

Poročilo je predstavil **Drago KOLAR**, predsednik Odbora za pomoč občankam in občanom Mestne občine Velenje.

Članica sveta **Darinka VRABIČ** je dejala, da se občine ukvarjajo predvsem z materialno pomočjo občanom, obstajajo pa tudi številne druge stiske, in sicer v Velenju obstaja TOM telefon za pomoč mladostnikom, telefona, ki bi nudil pomoč odraslim osebam, pa v Velenju ni, je pa v Celju, Klic upanja, ki skupaj s Samarijanom nudi 24-urno pomoč vsem državljanom Slovenije. Zato je apelirala, da odbor donira sredstva Celju, Klicu upanja. Lani je Velenje doniralo 500 EUR, morda pa bi lahko letos dodali še kak evro več, saj se vse dela prostovoljno, so pa stroški.

Član sveta **dr. Milan MEDVED** se je gospodu Kolarju ter njegovim sodelavkam in sodelavcem v odboru osebno zahvalil za prispevek, ki ga tako nesebično dajejo. Velikokrat je v medijih veliko bolj spremljana humanitarna dejavnost izven meja Slovenije, njemu se zdi pa ta znotraj naše občine še toliko bolj pomembna.

Podžupanja **Alesandra VASILJEVIČ** se je prav tako zahvalila gospodu Kolarju ter vsem v odboru, saj ve, kako težko delo imajo, želi pa si, da bi bilo pomoči potrebnih vedno manj. Gospe Vrabič je odgovorila, da bodo njen predlog preučili, zavedajo pa se, da je pomoči potrebnih, tudi za pogovor, veliko. V lanskem letu je bila pri nas odprta tudi psihološka svetovalnica, ki je brezplačna.

**Seja se je zaključila ob 15.07.**

**Pripravila:**

**Petra Cerjak, univ. dipl. rus. in slov., I.r.**

**Župan Mestne občine Velenje  
Peter Dermol, I.r.**