

## **ZAPISNIK SKUPNE IZREDNE SEJE OBČINSKIH SVETOV MESTNE OBČINE VELENJE IN OBČINE ŠOŠTANJ**

Seja je potekala v sejni dvorani Mestne občine Velenje, dne 18.5. 2017, s pričetkom ob 16. uri in zaključkom ob 19.50 uri.

Sejo sta vodila župan Mestne občine Velenje **Bojan KONTIČ** in župan Občine Šoštanj **Darko MENIH**.

Župan Mestne občine Velenje **Bojan KONTIČ** je ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 27 članov in je svet sklepčen.

Župan Občine Šoštanj **Darko MENIH** je ugotovil, da je od skupnega števila 20 članov sveta prisotnih 15 članov in je svet sklepčen.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da so se že pred časom odločili za sklic izredne seje. Vendar so čakali na obisk vlade v Savinjski regiji, ki pa se je izjalovil, ker se o tej temi niso želeli pogovarjati. V tem času so prejeli tudi dve zahtevi za sklic izredne seje na temo, ki jo danes obravnavajo, torej dvig cene toplotne energije za Šaleško dolino. Pod prvo se je podpisalo 11, pod drugo pa 9 svetnic in svetnikov MOV.

Predlagal je, da najprej nekaj besed povesta župana, nato dajo besedo gostom in na koncu svetnicam in svetnikom.

**Prisotnih je bilo 27 članov Sveta Mestne občine Velenje.**

### **1. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu dnevnega reda izredne seje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 15 članov Sveta Občine Šoštanj.**

### **1. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet Občine Šoštanj je glasoval o predlogu dnevnega reda izredne seje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je bilo k sklepom, ki so jih pripravili za današnjo sejo, vloženih tudi nekaj amandmajev, pod katerimi je prvopodpisana svetnica Suzana Kavaš.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je današnja seja namenjena pojasnjevanju odločitve TEŠ-a, da na pristojno agencijo vloži vlogo za dvig cene toplotne energije na pragu TEŠ-a, in sicer iz 11 EUR na 17,25 EUR za megavatno uro. Dvig cene na pragu TEŠ-a je tako 57%. To pa ni cena, ki jo plača končni uporabnik. Dvig cene za končne uporabnike se giblje med 20% in 25%. Agencija je to ceno potrdila. Dejal je, da so leta 2008 sklenili pogodbo o dobavi toplotne energije iz TEŠ. V avgustu 2015 so dobili enostransko odpoved TEŠ-a od veljavne pogodbe, predlog Komunalnega podjetja Velenje in izdaja začasne odredbe Okrožnega sodišča v Celju septembra 2015 pa sta omogočila, da smo imeli še naprej nemoteno dobavo po ceni 11 EUR za megavatno uro. Mediacija in pogajanja so potekala v letih 2015, 2016 in 2017, v tem času so slišali različne kalkulacije cene toplotne energije, kar kaže na neko pomanjkljivost metodologije pri izračunu cene toplotne energije, saj se je ta pogosto spreminjala. Odločba agencije za ceno 17,25 EUR pa je bila potrjena v marcu 2017. Podpis dolgoročne pogodbe o dobavi toplote je bil v aprilu 2017, s katero so zagotovili neprekinjeno dobavo toplotne energije, urejen dobavni režim bloka 6,4 ali 5 in plinske turbine ter nedoločeni čas z odpovednim rokom 10 let. Zaveda se tudi, da bo današnja razprava nanese tudi na njihovo podporo izgradnji bloka 6. Ponovno je poudaril, da pri tem ni šlo za brezpogojno podporo izgradnji bloka 6 in da so imeli vsa zagotovila, da se bo s to investicijo dodatno zmanjšal vpliv na okolje, da bodo ohranjali izkop premoga, proizvodnjo el. energije in s tem delovna mesta, da bo imel blok 6 boljši izkoristek, prav tako nikoli ni nihče omenjal težav z daljinskim ogrevanjem, prav tako je stroka ocenjevala, da je premoga dovolj. Danes je situacija taka, da se PV in TEŠ že nekaj let borita z likvidnostnimi težavami, odškodnin ni, ker pravijo, da zanje ni zakonske osnove, dobivali so jih le v času izgradnje bloka 6 in sam predvideva, da zato, da se prebivalci ne bi uprli izgradnji. Investicija pa je

sedaj končana in na polno obratuje, celo blok 4, z letom 2019 pa naj bi tudi blok 5. V zahvalo za podporo pa bomo prebivalci Šaleške doline dobili višje položnice za toplotno energijo. Zatrnil pa je, da do sedaj davkoplačevalci niso plačali niti evra za blok 6, prav tako niso višje položnice za elektriko zaradi bloka 6, so pa višje položnice zaradi prispevka za obnovljive vire energije. Obstajajo pa ugotovitve, kar lahko potrdijo tudi vodilni iz naših energetskih družb, da bi brez TEŠ-a v začetku letošnjega leta imeli redukcije. V času izgradnje bloka 6 nismo dobili niti polovice tega kar dobi Posavje v enem letu zaradi nuklearke. Sprašuje se, ali nam torej ostaja le še sodna pot do evropskega sodišča, ali imamo v tej dolini pravico, da smo enakovredno obravnavani. Na današnji seji želijo izvedeti tudi, zakaj so podatki, na podlagi katerih so izračunali stroškovno vrednost, skrivnost. Nikoli tudi nismo tajili, da imamo najcenejše ogrevanje v državi, ker smo vedeli, zakaj je cenejše, in sicer zato, ker imamo v naši dolini TEŠ in PV. Zanima ga, zakaj se nas primerja z na primer Ljubljano, kjer premog kupujejo po 5 EUR, naš 2,75 EUR pa je predrag. Zanima ga, kako je torej lahko cena pri nas in v Ljubljani primerljiva, če imamo mi energent za polovico cenejši ter TEŠ, ki proizvaja elektriko in toploto.

Župan **Darko MENIH** je dejal, da so stališča Šoštanja že večkrat predstavljali raznim direktorjem, vendar niso bili nikoli dovolj slišani. Svet ustanoviteljev se je 25.4. 2017 seznanil z novo nakupno ceno toplotne energije. Nova cena je za približno 57% višja. To drastično povišanje je razburilo njihove prebivalce. Spomniti se je potrebno, kaj vse se je dogajalo v naši dolini, da je proizvodnja el. energije nemoteno potekala. Občina Šoštanj je vseskozi sodelovala z zagotavljanjem ustrezne dokumentacije za izgradnjo bloka 6. V 2 letih so sprejeli 28 odlokov in spremenili OPN. Leta 2007 je bil sklenjen sporazum o odškodnini med HSE, TEŠ, PV in občino. Direktorja TEŠ-a in PV-ja sta jo podpisala, direktor HSE pa tega ni storil. Občini je bilo obljubljen marsikaj, vendar nič ni bilo realizirano. Gradnjo bloka 6 so vseskozi podpirali, na koncu pa so bili izigrani. Ker sporazum ni bil podpisan, so se v naslednjih letih sprotno dogovarjali o odškodnini. V letu 2014 je bil podpisan sporazum za 3 leta. Za leti 2014 in 2015 je bil znesek izplačan, za leto 2016 pa še vedno ne, glede nadaljne odškodnine do konca obratovanja bloka 6 pa so pogovori prekinjeni. Želijo si, da bi se pogovori nadaljevali in da poiščejo najugodnejšo obojestransko rešitev. Novi generalni direktor HSE je včeraj končno poslal obvestilo, da je sklican sestanek za 24.5. 2017. Želijo, da se pogajanja uspešno nadaljujejo. Nerazumljivo je, da nas PV izkpodkopava, uničuje dolino in prodaja premog po visoki ceni. Posledično je v dolini slabša kvaliteta bivanja in negativni vplivi na okolje, na primer zrak neprijetnega vonja, poplavna ogorženost naselij, povečana osenčenost Šoštanja zaradi pare in dima itd. Prebivalci Šaleške doline si tega ne zaslužijo, zato se bodo odločno zavzemali za svoje zahteve in pravice.

Direktor Komunalnega podjetja Velenje **mag. Gašper ŠKARJA** je na projekciji prikazal enostavni pregled cene pred spremembo s strani TEŠ-a, in sicer je bila nakupna cena iz TEŠ-a 11 EUR, kar za prodajno ceno KPV pomeni dobrih 14 EUR. Sledil je pregled cene po spremembi s strani TEŠ-a, in sicer bo znašala nakupna cena iz TEŠ-a 17,25 EUR, prodajna cena KPV se dvigne na 24 EUR. Sledil je prikaz vpliva zvišanja cene za končne uporabnike. Za individualne hiše z nižjo priključno močjo bi dvig cene pomenil približno 200 EUR več stroška za ogrevanje letno, torej slabih 25%, za tiste z višjo priključno močjo je strošek preko 400 EUR letno oziroma preko 30%, za stanovanje v večstanovanjskem objektu bo povišanje okoli 200 EUR letno oziroma več kot 25%. Na koncu je prikazal še strošek povečanja za industrijo. Gorenje preko 300.000 EUR letno več stroška, Terme Topolšica skoraj 90.000 EUR višji strošek. Sledil je še prikaz za javne zavode. Rdeča dvorana bo imela letno preko 20.000 EUR višji strošek ogrevanja, Bolnišnica Topolšica slabih 15.000 EUR višji strošek.

Nekdanji direktor Komunalnega podjetja Velenje **dr. Uroš ROTNIK** je dejal, da Šaleška dolina proizvaja približno tretjino elektrike za slovenski sistem. Skupen prihodek TEŠ-a in PV-ja po letu 2008 iz leta v leto pada. TEŠ je tako dobila v letu 2015 zgolj 56 milijonov EUR za tretjino slovenske elektrike. Ni umetnika, ki lahko na tak sistem vodi elektrarno in na podlagi dviga cene toplote se ne more reševati elektrarne. Do sedaj je bila rekordna proizvodnja TEŠ-a leta 1983, stanje v okolju pa je bilo katastrofalno. Zaradi zavedanja, da je potrebno z energetiko živeti, so šli v blok 6, ki je prinesel vse, kar so obljubili, prav tako pa so pričakovali, da bo cena toplotne energije nižja. Vedno je bila planirana cena le 11 EUR za megavatno uro. Glede obratovanja bloka 6 in TEŠ-a nasploh so bile vse obljube izpolnjene, rekordna proizvodnja, manjša poraba premoga, manjše emisije CO<sub>2</sub>, prahu praktično ni. Še vedno pa posledice v dolini ostajajo. Kot direktor KP Velenje je zagovarjal, da si prebivalci Šaleške doline zaslužijo nižjo ceno toplote in vedno so imeli le eno pošteno željo, in sicer da jim TEŠ pokaže, na podlagi katerih številc so na agencijo dali vlogo za povišanje in kako je prišlo do te kalkulacije, da je cena za 57% višja. Teh številc nikoli niso dobili. Blok 6 je mišljen kot sistemski blok, ima dvakrat 50% svojih postrojenj, vozi sekundarno regulacijo in tako naprej, vse to pa stane in zakaj stroške, ki jih rabi slovenski sistem, avtomatsko prevalijo z nekimi procenti tudi na toplotno energijo. To je povsem neupravičeno. Nimamo metodologije, ki bi predpisala, kako se določi delitev stroškov med elektriko in toploto. Ker je ni, je cena, ki je potrjena na agenciji, na podlagi planskih številc za 2017. Nekdo si je izmislil in dal v plan neke številke, te je agencija potrdila, prebivalci naj jih pa plačajo. Striktno je bil proti temu. Metodologija je

napačna, ni dorečena in ne ve, kako ima kdo obraz kaj takšnega potrditi. Dokaz za to pa je celotno nihanje cene, kot je že prej povedal župan Kontič. Ni mu namreč jasno, kako lahko na podlagi ene metodologije dobimo 5 različnih cen. Tukaj je nekaj narobe, kaj je narobe, pa lahko izvemo le tako, da pogledamo številke, teh pa nikoli niso dobili. Pogajanja na KP so potekala tako, da so se le nekajkrat dobili, bilo je kar nekaj zavlačevanja, prav tako je bila poslana na agencijo vloga, za katero niso vedeli. Popolnoma so bili stisnjeni v kot, TEŠ pa je delal, kar je hotel, in tudi dosegel, kar je hotel.

Direktorica Agencije za energijo **mag. Duška GODINA** je dejala, da imamo v Šaleški dolini zagotovo pravico do enake obravnave kot drugod po Sloveniji in zardi lahko, da je za to poskrbela ravno agencija. Vsi proizvajalci, odjemalci in dobavitelji toplotne energije v Sloveniji so bili obravnavani po popolnoma enakih kriterijih in metodologiji, to je zapisano tudi v Energetskem zakonu. Pri vseh vlogah so torej upoštevali enake kriterije. Tega se agencija dosledno drži, zato se je tudi po sprejetju zgodilo, kar se je zgodilo, torej potrjena je bila višja cena za proizvodnjo toplotne energije iz TEŠ-a. Agencija je v letu 2015 res prejela prvo vlogo s strani TEŠ-a, vendar je podaljšala rok za izdajo soglasij za celotno Slovenijo do 30.6. 2016. Agencija je prvo vlogo TEŠ-a zavrnila, ker ni bila pripravljena skladno z njihovim aktom, v vlogi so bili namreč upoštevani tudi stroški, ki jih njihova regulacija ne obravnava kot upravičene. Novo vlogo TEŠ-a so prejeli ob koncu leta 2016, kjer je bila sicer predlagana bistveno nižja cena kot prvotno, bila pa je pripravljena skladno z zakonom in metodologijo. Agencija ni imela razloga, da bi dvomila v pravilnost podatkov, je pa preverila realnost podatkov in kje so razlogi za odstopanje. Energetski zakon pozna tudi načelo »onesnaževalec naj plača«, kar izhaja iz načela ustave, da imajo vsi državljani pravico do zdravega življenjskega okolja. Če se država odloča za objekte kot je TEŠ, ki so nacionanega pomena, vplivajo pa tudi na slabšo kakovost življenja, je država dolžna poskrbeti tudi za prebivalce na tem območju, vendar mora za to sprejeti poseben zakon, na podlagi katerega se potem izplačajo rente, nadomestila in podobno. To v primeru TEŠ-a ni bilo storjeno, zato agencija pri izdaji soglasja ni imela nobene zakonske podlage, da bi to območje obravnavala drugače kot območje preostale Slovenije, saj bi agencija s tem kršila svoja načela enakopravne obravnave. Ko so izdajali soglasja, ni bilo vodilo izenačiti cene po Sloveniji, zato tudi sedanje stanje, ko so izdana vsa soglasja, izkazuje razlike po posameznih področjih. Cena oskrbe s toplotno energijo je v Šaleški dolini kljub dvigu še vedno najnižja v Sloveniji. Kar pa se tiče javnosti podatkov, ki jih je agencija obravnavala, lahko potrdi, da je bila na agencijo vložena vloga za razkritje teh podatkov, vendar agencija v skladu z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja teh še ni razkrila. Postopek glede tega še poteka, zato bi bilo posredovanje podatkov s strani agencije nezakonito. Če pa je te podatke pripravljen razkriti TEŠ, pa je stvar drugačna.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da to lahko razumejo, vendar postopek traja že dva meseca, kar pa je le malo predolgo.

Finančni direktor Holding Slovenske elektrarne **Stojan NIKOLIČ** je dejal, da se ne bi spuščal v zgodovino. Blok 6 imamo, deluje in je sistemski blok. Ta blok povzroča stroške, na drugi strani pa je HSE soočena z neregulirano ceno oziroma s ceno, ki jo lahko za to el. energijo dosežemo na trgu. HSE bo še naprej skrbel za varno in zanesljivo oskrbo vseh državljanov z el. energijo in tudi vse prebivalce Šaleške doline s toplotno energijo. Za to je bil HSE tudi ustanovljen. Dejal je, da TEŠ trenutno posluje z izgubo, ki jo pokrivajo ostale družbe v skupini.

Direktor Termoelektrarne Šoštanj **mag. Arman KORITNIK** je dejal, da je zadovoljen, da so uspeli zadevo z mediacijo in sodišči mirno rešiti, saj je bilo vprašanje, ali bo Šaleška dolina imela oskrbo s toplotno energijo ali ne. Sam je bil od samega začetka mnenja, da je nedopustno, da te oskrbe dolina ne bi imela. Ključno vprašanje pa je bilo, ali bo imela neprekinjeno dobavo. TEŠ namreč ne more obvladovati tveganja neprekinjene dobave toplotne energije. Osnovno izhodišče pri pogajanjih s KP je bila torej neprekinjena dobava toplotne energije, seveda pa se je sedaj izkazalo, da je potrebno za to neprekinjeno dobavo tudi nekaj plačati. Po vseh njegovih analizah iz preteklih let je TEŠ za proizvodnjo toplotne energije ustvarjala izgubo. Veliko je bilo danes govora tudi o metodologiji. Uporabili so metodologijo za kogeneracijske učinke proizvodnje toplotne energije in pa pravično delitev stroškov, kar pomeni, da so učinke kogeneracije pravično porazdelili v proizvodnjo toplotne in proizvodnjo el. energije. Zato je bila v preteklosti cena 22 EUR, ker so bili učinki proizvodnje el. energije pripisani le el. energiji, ne pa tudi toploti. V nadaljnjih pogajanjih in sestankih so tako KP predstavili kompletno kalkulacijo, amortizacijo, stroške, financiranje itd., zato ni res, kar je dejal gospod Rotnik, saj je bil tam prisoten. Vse to v poslovnem duhu, saj so videli na podlagi preliminarnih izračunov in metodologije, da se cena lahko poveča. Ni jim bilo vseeno, zato so te stvari na skupnih sestankih tudi pregledali. Res so nato podali vlogo na agencijo. Ko so imeli ceno potrjeno, so na njegovo pobudo sklicali mediacijo, v roku enega tedna so se sestali in uskladili pogodbo. Nato je bilo potrebno določiti le še ceno in rok trajanja pogodbe. Cena je določena, je višja, vendar meni, da se da dobro skorigirati.

Predstavnica Kluba podjetnikov SAŠA regije **dr. Cvetka TINAUER** je dejala, da gre za tako veliko podražitev, da lahko za naše gospodarske razmere govorimo o povsem nenormalni in neprimerni podražitvi. Še posebej problematično je to za dve gospodarski skupini. Najprej je to predelovalna industrija. V SAŠA regiji imamo dve tretjini gospodarskih subjektov v tej panogi. Ta panoga je ekskluzivno vezana na globalni trg, kjer naša podjetja tekmujejo s podjetji iz stabilnih okolij, kjer se jim to ne dogaja. Danes se konkurenčnost na globalnem trgu meri s konkurenčnostjo države. Vsi, ki sodelujejo na globalnem trgu, so stroške zreducirali na minimum, drugače jih tam ne bi bilo. Sedaj pridobivajo svojo konkurenčnost izključno na račun konkurenčnosti države, torej državne uprave, javnega sektorja in po novem državnih podjetij. Če nam ti subjekti ne pomagajo, da bi bili stroškovno bolj učinkoviti in s tem konkurenčni, potem ne bomo daleč prišli. Druga skupina pa so mlada podjetja. Za ta podjetja je pomemben vsak cent. Dejala je, da takemu ukrepu povišanja jasno nasprotujejo v Gorenju, saj gre za podražitev, ki presega meje normalnega. Odločno takšni podražitvi nasprotujejo tudi v podjetju Fori ter v podjetju Veplas. Pri teh podjetjih namreč tudi proizvodnja temelji na toplotni energiji. Apelira, da se razmisli o tem ukrepu in kakšne posledice bo ta imel na gospodarstvo v dolini.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je danes prisoten tudi župan Občine Šmartno ob Paki Janko Kopušar, sveta občine pa niso sklicali, ker v Šmartnem ob Paki toplotne energije ni.

Poslanec v Državnem zboru Republike Slovenije **Jan ŠKOBERNE** je dejal, da je tudi sam zaradi te problematike poskušal priti v stik z ministrom, da bi se o tej podražitvi pogovorila, vendar mu to ni uspelo. Dejal je, da bo na ponedeljki seji ministra tudi uradno kot poslanec vprašal, kakšne so metode določanja cen in ali lahko morda vlada doseže razkritje podatkov, ne samo to, kateri stroški so bili vključeni v izračun cene, ampak predvsem to, ali jim bo dopuščeno, da primerjalno pogledajo, kateri stroški so bili vključeni na primer pri Toplarni Ljubljana in kateri pri proizvodnji toplotne energije za našo dolino. Če so upoštevani isti stroški, se moramo resno vprašati, kje je poštenost, da mi enako plačujemo za stranski produkt kot nekdo plačuje za glavnega. Vsekakor pa gre tukaj za premišljeno zgodbo, in sicer za poskus očititve te doline za nekaj, za kar ni odgovorna. Računsko sodišče je pri reviziji postopka izgradnje bloka 6 ugotovilo, da je HSE ta projekt vodil neustrezno. Od ministra bo zahteval pojasnilo, zahteval bo ukrepanje vlade in tudi razkritje metodologij.

Član Sveta Mestne občine Velenje **Peter DERMOL** je dejal, da si želi med njimi partnerskega odnosa in vzpostavitve normalnega dialoga, saj bodo tako lahko poiskali ustrezne rešitve. To je v preteklosti manjkalo. Naloga ministrov pa je med drugim tudi, da obiskujejo lokalne skupnosti, preverjajo stanje in težave, s katerimi se tam soočajo, ter težave tudi pomagajo odpravljati. Danes ni prisoten nihče iz ministrstva. Sam je leta 2014 kot direktor TEŠ-a s strani lastnika HSE dobil navodilo, da mora dvigniti ceno toplotne energije za Šaleško dolino in da je potrebno iz tega naslova ustvarjati dobiček. Temu se je odločno uprl, zato je dobil obisk notranje revizorke, ki je prišla do enakega zaključka, da je potrebno dvigniti ceno toplotne energije. Prepričan je, da tudi danes za to zahtevo stoji HSE. S tem, kar imajo danes na mizi, se ne more strinjati, niti ne s tem, da je Agencija za energijo potrdila vse vhodne podatke in tudi ceno toplotne energije za Šaleško dolino. Rečeno je bilo tudi, da dvig cene pomeni za Gorenje več kot 300.000 EUR dodatne obremenitve. Država bi se morala vprašati, koliko ukrepov bo potrebnih, da bo lahko Gorenje to razliko pokrilo. Najbolj pa bega dejstvo, da ni dostopa do podatkov, vpogleda v sam stroškovnik in tako ne vemo, kaj plačujemo, kar je osnovna pravica vsakega državljanca. Če gre res za zakonsko oviro, kot je bilo rečeno, se sprašuje, ali je s sistemom, ki ga imamo v Sloveniji, nekaj narobe in je potrebno sprejeti ukrepe, da se to spremeni. Postavil je vprašanje, kdo je v tem primeru opravil strokovno presojo, da so vhodni podatki pridobljeni s strani TEŠ-a pravični. Sami so prepričani, da je cena za končne uporabnike v Šaleški dolini nepravilna. Pri tem je potrebno poudariti, da so prihodki TEŠ-a po zadnjih podatkih iz leta 2015 iz naslova prodaje toplotne energije v višini 1,9%, iz naslova prodaje el. energije pa 94,3%. Gre za neznamenat delež, zato reševanje TEŠ-a in HSE z dvigom cene toplotne energije ni mogoče in iz vsega, kar je bilo danes povedano, je razvidno, da preko cene toplotne energije plačujemo ceno el. energije.

Član Sveta Mestne občine Velenje **dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da je pregledal dokumente o cenah premoga iz Premogovnika Velenje za namen pridobivanja el. energije in toplote iz TEŠ-a v obdobju, ko je bil direktor premogovnika. Cena premoga za pridobivanje el. energije je bila za 25% višja od cene premoga za pridobivanje toplotne energije. Razlika v ceni je bila v občinskem svetu z odlokom potrjena subvencija premogovnika lokalni skupnosti. Cena premoga za el. energijo je določala vlada, v ceno premoga za toplotno energijo pa se ni vmešavala, prav tako ne v ceno toplotne energije. To je bila stvar lokalne skupnosti. Podoben princip oblikovanja cene toplotne energije bi bilo potrebno uporabiti tudi sedaj, ker se do danes od takrat ni kaj dosti spremenilo. Šaleška dolina je zaradi oskrbovanja države z el. energijo ogromno žrtvovala. Odločno nasprotuje temu, da bi se o takšnih stvareh, o katerih se danes na seji pogovarjajo, odločalo v Ljubljani, z uporabo modelov, ki jih ne poznamo, zato bo glasoval za predlagane sklepe.

Član Sveta Občine Šoštanj **Boris GOLIČNIK** je dejal, da v kratkem pričakuje še eno izredno sejo na temo odškodnin, za katero je bil tudi pobudnik. Energetska lokacija v naši dolini ni nekaj samoumevnega in tako mora biti tudi v prihodnje. Daljinsko ogrevanje in toplotna energija je bila nekakšna boniteta občank in občanov Šaleške doline in to še kako upravičeno. Dvigu cene toplotne energije odločno nasprotujejo. Prav tako niti približno ne smemo delati primerjav z drugimi lokalnimi skupnostmi, drugih ne zanima, kakšno ceno toplotne energije imamo, niti jih ne zanima, v kakšnem okolju tukaj živimo. To okolje pa je razvrednoteno. Glede oblikovanja cene toplotne energije enkrat govorimo o fiksnem strošku, drugič pa o variabilnem delu. Pri fiksnem strošku je bila v preteklosti cena premoga za toploto nižja, pri sedanjem izračunu je ta cena enaka kot cena premoga za el. energijo. Zanima ga, zakaj je tako. Pri variabilnem delu ga zanima, ali se je upoštevala pri izračunu cena celotne amortizacije v celoten blok 6, ali se je upošteval strošek celotnega financiranja in pa podatki o stroških dela. Apeliral je na vse akterje, da se skupaj vsedejo in se dogovorijo, saj so ljudje v tej dolini upravičeni do določenih bonitet. Prišli smo namreč tako daleč, da nimamo odškodnin, toplota je dražja, manj je delovnih mest. Ta dolina je veliko žrtvovala, potrebno pa se je držati nekih dogovorov in zavez, ki so bile dane v preteklosti. Upa, da bodo našli vsi akterji skupni jezik, nikakor pa ne pristaja na povišanje cen toplotne energije.

Direktorica Agencije za energijo **mag. Duška GODINA** je dejala, da se agenciji očita, da ne objavi metodologije, na podlagi katere je izdala soglasje. Energetski zakon in akt o določitvi metodologije sta bila sprejeta v Uradnem listu RS in tako so povsem transparentno določeni pogoji in kriteriji, ki jih agencija nepristransko uporablja za vse, zato vse očitke, da ne delujejo nepristransko, zavrača. Ponovila je, da v Energetskem zakonu ni nobene pravne podlage, ki bi agenciji dala pooblastilo, da zaradi težav in slabšega življenjskega okolja tukaj drugače oblikuje ceno kot drugod. Vezani so k spoštovanju zakonodaje Razume stisko, vendar agencija s svojimi pristojnostmi ne more rešiti tega položaja. Predlaga, da vso energijo usmerijo v ugotavljanje, zakaj določeni dogovori niso bili izpolnjeni. Ustava daje pravico vsem državljanom do zdravega življenjskega okolja in če TEŠ to znižuje, potem je država dolžna poskrbeti za ustrezna nadomestila, ki pa jih je potrebno opredeliti v zakonu. Eno je pristojnost države, drugo pa pristojnosti agencije. Agencija tudi nima pristojnosti za presojo višine posameznega stroška, to je v pristojnosti pooblaščenih revizorjev.

Član Sveta Mestne občine Velenje **Franc SEVER** je dejal, da je prav, da se skupaj vsedejo in se metodologija in kriteriji ugotovijo in se nato pride do nekih stvari. Ko se je podpisovala pogodba med TEŠ in KP, se je bilo potrebno odločiti, kaj narediti, pretehtala je neprekinjena dobava toplote za prebivalce. Agencija je ceno potrdila na osnovi vseh podatkov, ki jih je zagotovila TEŠ, revizijsko poročilo pa je potrdilo, da je vse tako kot mora biti. Apeliral je na TEŠ, da razkrije podatke, da vidijo, koliko je bilo upravičenega in koliko neupravičenega dviga. Sam je proti vsakemu dvigu cene toplotne energije. Apeliral je, da se ponovno vsedejo glede cene, da se soočijo vsi argumenti. Glede sklepov, ki so jih dobili na klop, je dejal, da se strinja s predlogom, da se v 2. členu zapiše »in utemeljeno«, v 3. členu je potrebno zapisati »zadnja nakupna cena«, prav tako je potrebno pripisati, da zahtevajo podatke za izračun ostalih cen. Strinja se tudi s predlogom 6. člena ter da se doda 7. člen. Sklepe bo podprl.

Članica Sveta Občine Šoštanj **Bojana ŽNIDER** je dejala, da je potrebno podati vhodne podatke za izračun nove cene toplotne energije. Tisti ki tukaj živimo, si želimo pravičnega izračuna. Danes se o taki podražitvi tukaj sploh ne bi smeli pogovarjati, ta ugodnost za prebivalce Šaleške doline bi morala biti samoumevna, ker tukaj stoji TEŠ. Prebivalci Šoštanja so se z izgradnjo bloka 6 in s tem, da TEŠ stoji v središču mesta, vsekakor prehitro sprijaznili. Tega dviga ne smemo dopustiti. Gre za sredstva, ki bi nam zaradi degradacije okolja morala pripadati. Že večkrat je opozarjala na slabo kakovost zraka, na tresenje tal, vendar je deležna s strani TEŠ-a in PV-ja le sprenevedanj. Degradacija območja Šoštanja je ogromna. Pridobivanje energije v naši dolini vpliva na kakovost življenja občanov. Tekom izgradnje bloka 6 je bilo sprejetih mnogo skepov, potrebno pa se je vprašati, koliko jih je bilo s strani odgovornih tudi dejansko uresničenih. Prišel je čas, ko se moramo v tej dolini odločno postaviti zase. Odgovorni naj uresničujejo dane zaveze. Čas je, da jih pričnejo jemati resno. Upravičeni smo do plačevanja nižje cene za toplotno energijo in se o dvigu cene sploh ne bi smeli pogovarjati.

Član Sveta Mestne občine Velenje **Matej JENKO** je dejal, da je celotna razprava o tej temi brezveze, če nimamo osnovnih podatkov. Vsi argumenti danes brez tega nimajo nobene teže. Sam je predlagal, da bi se najprej predstavilo tehnične podrobnosti, zaradi katerih je prišlo do dviga. HSE je postavil vprašanje, kdo je podal zahtevo za dvig cene toplotne energije, TEŠ ali agencija. Zanima ga tudi, ali je bil NIP 6 uradno sprejet in kdo ga je sprejel ter kdaj. Po njegovih informacijah še ni uradno sprejet. Posledično sprašuje, zakaj se plačuje el. energijo HSE po cenah iz NIP 6, ki so praktično 50% nižje kot v NIP 5. Menda ravno te nizke cene prinašajo izgubo. Gospoda Dermola sprašuje, ali je on podpisal NIP 6 in zakaj. Sprašuje, katere parametre je TEŠ poslal na agencijo, ki so bili podlaga za soglasje, ter ali vpliva nizka odkupna cena el. energije na izgubo v TEŠ. Zanima ga tudi, ali podražitev toplotne energije to izgubo zmanjšuje. Izkoristek TEŠ-a se zviša z

odjemom toplote. Zanima ga, kako je toplotni odjem v TEŠ 6 dimenzioniran, koliko megavatov, ali je dimenzioniran pravilno ter koliko vpliva ta odjem na izkoristek TEŠ-a. Zanima ga, kakšna je v TEŠ-u priključna moč in kakšne so toplotne izgube na pragu TEŠ-a ter kako bo vplivala manjša poraba na ceno, ko bodo v celoti zaključene energetske sanacije objektov v dolini. Vprašal je, zakaj trgovci z el. energijo, ki trgujejo na borzi, ne plačujejo višjih davkov in zakaj ne pokrivajo izgub za TEŠ 6. Lokalna skupnost bi morala imeti svojega predstavnika v nadzornih svetih TEŠ-a in PV-ja. Nujno je, da kontroliramo tiste, ki krojijo politiko energetike v naši dolini, saj gre za velike vplive na okolje in ljudi. Kar se danes dogaja v TEŠ-u, kaže na to, da gre za načrtno likvidacijo šaleške energetike. Ne zagovarja projekta TEŠ 6 v takšni obliki kot je danes, vendar pa se je potrebno zavedati, da je to edini energetski steber v Sloveniji, ki zagotavlja stabilnost in energetsko neodvisnost Slovenije. TEŠ in KP sta se dve leti dogovarjala glede cene, do dogovora očitno ni prišlo. Tudi KP bi moralo prej odreagirati, sedaj pa smo postavljeni pred politiko gotovih dejstev. Še danes ne poznamo razlogov za dvig cene toplotne energije. Ne drži, da imamo v Velenju najcenejše ogrevanje. Imamo le enega cenejših virov za ogrevanje. Glede na to, kaj smo v dolini žrtvovali, pa ta vir ni več tako poceni. Svetniki bi morali še pred odločanjem biti seznanjeni z vsemi temi vprašanji, odgovori in razlogi z vseh strani, vendar jim tega nihče noče razjasniti. Vidi, da gospodov tukaj prihodnost naše doline pravzaprav ne zanima, zanima jih njihova prihodnost.

Član Sveta Mestne občine Velenje **Mihael LETONJE** je predlagal, da preidejo na konkretne zadeve, saj se le vrtijo v krogu. Naj odgovorni povedo, ali bodo zadevo podražili ali ne. Potrebno je tudi razpravljati o sklepih. Civilno iniciativo pa že imajo in tudi preko tega bodo pritisnili. Korektno je, da pristojni povedo, kako in kaj.

Članica Sveta Mestne občine Velenje **Marjana KOREN** je dejala, da je bila prepričana, da je v slovenski politiki toliko poštenja, da do te izredne seje sploh ne bo prišlo. Žal se je motila. Obstajajo ministri in direktorji, ki nimajo nobenega občutka za strokovnost in poštenje in nimajo obraza, da bi se z njimi strokovno pogovorili o pravični in strokovno izračunani ceni za to dolino in ljudi, ki že stoletje trpijo zaradi degradacije zemljišč, izgube svojih domov, da ne govorimo o boleznih zaradi onesnaževanja zraka, vode in zemlje. Sramotno se ji zdi tudi to, da nam ceno določa agencija, ki tega sploh ne zna, ustanovljena pa je bila zato, da bi bila agencija za varstvo uporabnikov teh dobrin. Zanima jo, če se zavedajo, kaj bi takšno povečanje pomenilo za večino od 33.000 uporabnikov toplotne energije v tej dolini, kaj bi pomenilo za ljudi, katerih osebni dohodki ali pokojnine se večinoma sučejo okoli 500 EUR, za tiste, ki že danes težko živijo, kljub temu da občina ogromno vlaga v izboljšanje socialne varnosti teh ljudi. Prav tako sprašuje, če se zavedajo, kaj bi pomenilo takšno nezakonito povečanje cene tudi za približno 600 poslovnih odjemalcev oziroma poslovnih subjektov. Dejala je, da se tega ne zavedajo, ker njihova pamet tako daleč ne seže.

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da ne žalijo.

Članica Sveta Mestne občine Velenje **Marjana KOREN** je nadaljevala z vprašanjem, ali se zavedajo, koliko škode so že storili zaposlenim v TEŠ-u in PV-ju, ki niso nič krivi za situacijo v teh firmah. Zmanjšali so jim plače, prisilno upokojevali, odpuščali, razporejali visoko strokoven kader na nekvalificirana delovna mesta in tako naprej. Zanima jo, kje so odškodnine za degradacijo okolja. Dejala je, da ne bomo pokleknili. Če tudi tokrat predsednik vlade ne bo ukrepal in postavil ministra in direktorjev HSE-ja in agencije na svoje mesto in jim porezal krempljev, ki jih stegujejo po nas, jih bomo porezali mi.

Župan **Bojan KONTIČ** je nato svetnico še drugič opozoril.

Članica Sveta Mestne občine Velenje **Marjana KOREN** je dejala, da letos praznujemo 30 let od prvega ekološkega upora v naši dolini. V teh 30-ih letih so se izboljšale ekološke razmere v naši dolini in tudi širši okolici, tako da bodo 30. obletnico ekološkega boja pač praznovali in nadaljevali na ulici v Ljubljani, če bo potrebno.

Član Sveta Mestne občine Velenje **mag. Albin VRABIČ** je dejal, da so v svetniški skupini SDS odločno proti podražitvi. Prebivalci te doline potrebujemo močno orodje in to je zakon. To predlaga že tretjič. Predlagal je, da skupaj napišejo zakon po vzoru Krškega. Direktorica agencije je lepo povedala, da ni bilo zakonske podlage za drugačno obravnavo. Skupaj naj stopita obe občinski upravi in spišeta zakon, nato pa sledi politično lobiranje, saj brez republike, brez parlamenta ne bomo nič dosegli. To pa je naloga vodilnih političnih opcij. Potrebujemo pa tudi pritisk in to je civilna iniciativa.

Članica Sveta Mestne občine Velenje **Breda KOLAR** je v imenu svetniške skupine SMC dejala, da podpirajo prizadevanja lokalnih skupnosti in vseh drugih, ki si prizadevajo za zanesljivo oskrbo s toplotno energijo po primerni ceni. Zahtevajo, da se pristojni udeležijo pogovorov in zahtevajo, da se predložijo vhodni podatki s

strani TEŠ-a, ki so vplivali na tako drastičen dvig cene, končni uporabniki pa so tako prepuščeni na milost in nemilost izkoriščanju s strani TEŠ-a, saj druge možnosti ogrevanja ni na razpolago. Spomniti je potrebno, koliko je ta dolina žrtvovala za razvoj Slovenije. Od HSE-ja in TEŠ-a zahtevajo, da delujeta transparentno in da predstavijo podatke, na osnovi katerih je bila oblikovana cena. Gospoda Koritnika je vprašala, kako lahko TEŠ ustvarja na toplotni energiji izgubo, če gre za stranski produkt. Prav tako jo zanima, ali lahko lastnik res zagotovi nemoteno oskrbo s toplotno energijo, glede na dogodke v preteklosti. TEŠ je pozabila na svojo družbeno odgovornost, čeprav ji to okolje omogoča delovanje. V stranki SMC podpirajo predlagane sklepe. Gospoda Nikoliča pa je vprašala, ali ne bi bilo bolj v duhu racionalizacije in zniževanja stroškov, če se direktor TEŠ-a v službo ne bi vozil s Primorske.

Član Sveta Mestne občine Velenje **Bojan ŠKARJA** je postavil vprašanje, kako je mogoče, da agencija potrdi za 57% višjo ceno in se jim to zdi normalno in jih ne zanima nič drugega kot to, da je tako pravično. Razume, da direktorji HSE-ja in TEŠ-a želijo višjo ceno, ne razume pa agencije oziroma ministra, vlade in predsednika vlade Cerarja. Ti so namreč odgovorni za nastalo situacijo, niso pa toliko, da bi prišli sem v dolino in nas poslušali. Tega agencija ni kar tako odobrila, ampak so zagotovo dali soglasje tudi minister, vlada in predsednik, na njih je politična odgovornost za nastalo situacijo. To je napad na ljudi in gospodarstvo v tej dolini. Podpira predlog, da se spiše zakon in se gre z njim v parlament. Potrebno je uporabiti vsa pravna sredstva, da do tega zvišanja cene ne pride, tudi tožbo, če ne bo šlo drugače, šele nato gremo na ulico.

Župan **Bojan KONTIČ** je svetniku Vrabiču odgovoril, da zakone predlaga in piše tudi opozicija, ampak ta zakon ima v vsakem primeru slabo možnost za sprejem, zato je vseeno, kdo ga zapiše.

Član Sveta Mestne občine Velenje **mag. Albin VRABIČ** je dejal, da so v različnih pozicijah. Oni imajo aparat, pravnike, ekipe. Naj napišejo zakon, sami pa ga bodo podprli. Ko bo pa kdaj obratno, pa tudi ne bo problem.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da ni problem zakon zapisati, vendar mora biti nekdo pod zakon podpisan, nekdo ga mora vložiti.

Član Sveta Mestne občine Velenje **Srečko KOROŠEC** je dejal, da smo danes na pogorišču danih obljub. Svetniki vseh treh občin so se zavezali za gradnjo bloka 6, da tudi naša dolina prejme kakšno ugodnost kot je cenejša toplotna energija. Soglasno so potrjevali sklepe, ki so omogočali izgradnjo bloka 6. Dogovori in zahteve pa se po koncu izgradnje niso spoštovale, sedaj pa je tu še podražitev toplotne energije za 57%. Ocenjujejo, da je tolikšen dvig cene neupravičen. Od HSE-ja zahtevajo, da spoštuje danes sprejete sklepe. Svetniška skupina DeSUS bo predlagane sklepe podprla. Postavil je vprašanje, kdaj bomo dobili odškodnino za degradacijo okolja.

Članica Sveta Mestne občine Velenje **Aleksandra VASILJEVIČ** je dejala, da še vedno ni dobila jasnega odgovora, zakaj je do te podražitve sploh prišlo. Predstavitev je bila medla in po njenem mnenju gre za metanje peska v oči. Podražitev pa je tu, vendar si ne predstavlja, kako bo to vplivalo na gospodarstvo, kako bo to vplivalo na vse javne zavode, ki ne ustvarjajo dobička, niti kako na posamezno gospodinjstvo. Sprašuje se, od kod takšna podražitev. Prav tako jo zanima, kdo stoji za podražitvijo in kaj želi s tem doseči. Očitno gre za še enega izmed mnogih napadov na Šaleško dolino.

Članica Sveta Mestne občine Velenje **Suzana KAVAŠ** je predstavila amandmaje k sklepom. S strani župana je bila opozorjena, da nadzornih odborov v TEŠ-u in PV-ju ni več, zato je podala predlog, da se na drugi strani popravi 10. točka, in sicer z besedilom: »*Obveza uprave TEŠ-a in PV-ja je, da se pri svojih odločitvah redno posvetujejo s predstavniki lokalne skupnosti.*« Prosi, da predlagane amandmaje potrdijo.

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da najprej glasujejo o amandmajih, ki so jih predlagali svetnica Suzana Kavaš ter svetniki Mihael Letonje, Anton De Costa, Andrej Kuzman, Matej Jenko ter mag. Albin Vrabič. Dejal je, da so amandmaji v določenih delih skorajda redakcijski, v nekaterih delih pa nekoliko vsebinsko spreminjajo in dopolnjujejo njihove sklepe. Meni, da so dobri, zato jih je smiselno potrditi.

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da se o amandmajih glasuje v paketu. S tem predlogom so se strinjali vsi prisotni svetniki in svetnice obeh občin.

**Prisotnih je bilo 26 članov Sveta Mestne občine Velenje.**

**2. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu amandmajev z vključenim popravkom.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 15 članov Sveta Občine Šoštanj.**

## **2. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Občine Šoštanj je glasoval o predlogu amandmajev z vključenim popravkom.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da svetnice in svetniki glasujejo o dveh predlogih za spremembo oziroma dopolnitve sklepov svetnika Franca Severja.

**Prisotnih je bilo 26 članov Sveta Mestne občine Velenje.**

## **3. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o dveh predlogih za spremembo sklepov s strani svetnika Franca Severja.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 15 članov Sveta Občine Šoštanj.**

## **3. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Občine Šoštanj je glasoval o dveh predlogih za spremembo sklepov s strani svetnika Franca Severja.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

Župan **Bojan KONTIČ** je k tem sklepom predlagal dodatni amandma, da se upravi obeh občin zadolži, da skupaj z zunanjimi sodelavci pripravijo besedilo zakona, ki ga nato ponudijo v podpis skupinam znotraj DZ. V nasprotnem primeru pa gredo v zbiranje podpisov in vložijo zakon kot neke vrste ljudska iniciativa.

**Prisotnih je bilo 26 članov Sveta Mestne občine Velenje.**

## **4. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o dodatnem amandmaju predlaganem s strani župana Bojana Kontiča.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 15 članov Sveta Občine Šoštanj.**

## **4. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Občine Šoštanj je glasoval o dodatnem amandmaju predlaganem s strani župana Bojana Kontiča.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.



**Predlog je bil sprejet.**

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je bil še en amandma, ki ga je predlagal svetnik Peter Dermol, in sicer da se v 3. in 4. členu sklepov časovno opredeli predložitev podatkov s strani TEŠ-a in HSE-ja, to je 14 dni.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da se mu zdi 14 dni premalo, dati pa jim je potrebno tudi neko zavezo.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da predlaga, da sklepe sprejmejo, koliko pa so ti sklepi zavezujoči, pa je odvisno tudi od politične higiene v Sloveniji.

**Prisotnih je bilo 26 članov Sveta Mestne občine Velenje.**

#### **5. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o amandmaju predlaganem s strani svetnika Petra Dermola.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 15 članov Sveta Občine Šoštanj.**

#### **5. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Občine Šoštanj je glasoval o amandmaju predlaganem s strani svetnika Petra Dermola.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 26 članov Sveta Mestne občine Velenje.**

#### **6. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Sklepih o zagotavljanju upravičene cene toplotne energije za Šaleško dolino z vključenimi amandmaji.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 15 članov Sveta Občine Šoštanj.**

#### **6. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Občine Šoštanj je glasoval o Sklepih o zagotavljanju upravičene cene toplotne energije za Šaleško dolino z vključenimi amandmaji.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

Predsednik Uprave Premogovnika Velenje **mag. Ludvik GOLOB** je dejal, da je začetek pogajanj dober. Na sestanku 24.5. verjame, da se bodo tokrat slišali in dogovorili.

Finančni direktor Holding Slovenske elektrarne **Stojan NIKOLIĆ** je dejal, da so skupaj z vidika stabilizacije razmer v Šaleški dolini veliko naredili. PV je v letu 2016 po nekaj letih prvič spet posloval pozitivno. To je bil eden izmed ciljev, ki so si ga zastavili. Zgodovino je potrebno pozabiti, obljube pa so bile dane na vseh straneh. Nekateri izpolnjujejo, nekaterih pa se izpolniti ne da. HSE je za vzpostavitev konstruktivnega dialoga

in za vzpostavitev novih razmerij, ki bodo temeljila na realnem stanju, ki ga lahko HSE zagotovi, za vse ostalo je potrebno poklicati na odgovornost tiste, ki skrbijo za strategije v državi.

Direktor Termoelektrarne Šoštanj **mag. Arman KORITNIK** je dejal, da bodo sklepe preučili takoj, ko jih dobijo. Apelirali bodo tudi na lastnika, da se pogovorijo o konkretnih zadevah, od odškodnin naprej. Podpira predlog, da se zapiše zakon. Verjame, da so jezni zaradi nespoštovanja dogovora o izplačilu odškodnine s strani TEŠ-a za leto 2016, vendar se je potrebno zavedati, da odškodnina za degradacijo okolja ne more biti plačana občini. Podpira pa predlog, da se v zakonu te zadeve uredijo, ker smo vsi priča degradaciji tega okolja.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da odškodnine niso dobivali toliko zaradi degradacije okolja, ampak bolj zaradi posledic izgradnje bloka 6. To bodo zanesljivo iztožili na sodišču, če ne bodo sami plačali. Skupaj z gospodom Koritnikom je sedel skupaj na enem sestanku v Ljubljani, ki ga je sklical gospod Skubin. Pogovarjali so se tudi o ceni toplotne energije. Gospod Skubin je povedal, da razmišljajo o ceni 17 EUR, so se pa pripravljene dogovoriti, da ne bo višja od 14 EUR. Sedaj pa vidijo, koliko ti dogovori veljajo, zato se bodo res morali z njimi soočiti na drugačen način.

Predstavnica Kluba podjetnikov SAŠA regije **dr. Cvetka TINAUER** je dejala, da ni v teh razpravah slišala nič konkretnega glede gospodarstva. Na gospoda Nikoliča je apelirala, da kljub priporjeni višji ceni na agenciji tega ukrepa še ne začnejo izvajati, saj to lahko storijo, ker ni obvezujoč sklep, vsaj dokler se ne dobi odgovorov na vprašanja, ki so bila danes postavljena.

Član Sveta Občine Šoštanj **Boris GOLIČNIK** je dejal, da so prišli do nekih zaključkov. Meni, da so dobri. Dejstvo pa je, da brez dogovorov, sodelovanja in pogovorov ne bodo ničesar dosegli. Pogrevamo zgodovino in pozabljamo na prihodnost. Naj se vsi naperi usmerijo v to, da se najdejo neke sistemske rešitve. Potrebno je imeti v uvidu, da bomo občani še nekaj časa sobivali z energetiko v tej dolini. Potrebno je tudi imeti v uvidu, da je TEŠ državni objekt in je v korist celotne države.

Član Sveta Mestne občine Velenje **Franc SEVER** je predlagal, da v pogodbi člen, kjer je določena cena, miruje do konca pogovorov. Pogodba ostane, le cena naj miruje.

**Seja se je zaključila ob 19.50 uri.**

**Pripravila:**  
**Aleksandra Forštner, univ. dipl. pol., I.r.**

**župan Mestne občine Velenje**  
**Bojan Kontič, I.r.**