

ZAPISNIK 9. SEJE

Sveta Mestne občine Velenje

Seja je potekala v sejni dvorani Mestne občine Velenje, dne 27.10. 2015, s pričetkom ob 8.00 uri in zaključkom ob 13.15 uri.

Sejo je vodil župan **Bojan KONTIČ**.

Župan **Bojan KONTIČ** je otvoril sejo in ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 31 članov in je svet sklepčen.

Opravičila sta se naslednja člana sveta: **Franjo BARTOLAC** in **Mersad DERVIŠEVIĆ**.

Člani sveta so za 9. sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli naslednje gradivo:

- Glasilo št. 8 in Priloge h glasilu 8/1 in 8/2;
- Predlog Sklepa o razrešitvi člana Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;
- Predlog Sklepa o razrešitvi predsednika in člana Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin;
- Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;
- AMANDMA k Predlogu Odloka o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe posodobitve in vzdrževanja infrastrukture javne razsvetljave v Mestni občini Velenje;
- Dodatna obrazložitev k Predlogu Odloka o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe posodobitve in vzdrževanja infrastrukture javne razsvetljave v Mestni občini Velenje;
- Zapisnik Komisije za pripravo statuta občine, poslovnika sveta in pravna vprašanja;
- Zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;
- Razširitvi dnevnega reda 9. seje Sveta Mestne občine Velenje;
- Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Rdeča dvorana Športno rekreacijski zavod;
- Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško;
- Zapisnik Odbora za negospodarske javne službe;
- Zapisnik Odbora za gospodarske javne službe;
- Zapisnik Odbora za gospodarstvo;
- Zapisnik Odbora za okolje in prostor;
- Zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;
- Zapisnik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin;
- Zapisnik Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj;
- Zapisnik seje Nadzornega odbora.

Za 9. sejo je bil predlagan naslednji DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika 8. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja in pobude članov sveta
3. Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o določitvi delovnega mesta, vezanega na osebno zaupanje funkcionarja
4. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Rdeča dvorana Športno rekreacijski zavod
5. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško
6. Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2015
7. Predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vrtcu Velenje
8. Predlog Sklepa o potrditvi besedila javnega razpisa za dodelitev neprofitnih stanovanj v najem
9. Predlog Odloka o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe posodobitve in vzdrževanja infrastrukture javne razsvetljave v Mestni občini Velenje
10. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Staro Velenje
11. Predlog Občinskega programa varstva okolja za obdobje 2016 – 2020
12. Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2016
13. Osnutek sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Velenje
14. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Selo

15. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline
16. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v Mestni občini Velenje
17. Seznanitev s Strategijo razvoja Javnega zavoda Regijsko višje in visokošolsko središča za obdobje 2015-2020
18. Poročilo letnega in zimskega vzdrževanja, ter obnov cest v Mestni občini Velenje
19. Odgovori na pobude in vprašanja

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da se dnevni red razširi tako, da se na:

- 3. točko uvrsti **Predlog Sklepa o razrešitvi člana Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;**
- 4. točko uvrsti **Predlog Sklepa o razrešitvi predsednika in člana Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin;**
- 5. točko uvrsti **Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.**

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da se o predlogih glasuje v paketu.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

1. SKLEP

Predlog

Svet MOV je glasoval o predlogu, da se o predlogih glasuje v paketu.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

2. SKLEP

Predlog

Svet MOV je glasoval o predlogu, da se dnevni red razširi tako, da se na:

- 3. točko uvrsti **Predlog Sklepa o razrešitvi člana Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;**
- 4. točko uvrsti **Predlog Sklepa o razrešitvi predsednika in člana Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin;**
- 5. točko uvrsti **Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.**

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

3. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: 9. seja Sveta Mestne občine Velenje bo potekala po naslednjem **DNEVNEM REDU**:

1. Potrditev zapisnika 8. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja in pobude članov sveta
3. Predlog Sklepa o razrešitvi člana Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
4. Predlog Sklepa o razrešitvi predsednika in člana Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin
5. Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o določitvi delovnega mesta, vezanega na osebno zaupanje funkcionarja
7. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Rdeča dvorana Športno rekreacijski zavod
8. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško
9. Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2015
10. Predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vrtcu Velenje

11. Predlog Sklepa o potrditvi besedila javnega razpisa za dodelitev neprofitnih stanovanj v najem
12. Predlog Odloka o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe posodobitve in vzdrževanja infrastrukture javne razsvetljave v Mestni občini Velenje
13. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Staro Velenje
14. Predlog Občinskega programa varstva okolja za obdobje 2016 – 2020
15. Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2016
16. Osnutek sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Velenje
17. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Selo
18. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline
19. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v Mestni občini Velenje
20. Seznanitev s Strategijo razvoja Javnega zavoda Regijsko višje in visokošolsko središča za obdobje 2015-2020
21. Poročilo letnega in zimskega vzdrževanja, ter obnov cest v Mestni občini Velenje
22. Odgovori na pobude in vprašanja

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA

Potrditev zapisnika 8. seje Sveta Mestne občine Velenje

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

4. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 8. seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA

Vprašanja in pobude članov sveta

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je podal naslednje vprašanje:

1. Dejal je, da so z veseljem opazili, da so bile sanirane nepravilnosti na promenadi ob Cankarjevi 2, na kar so večkrat opozorili. Postavil je vprašanje, kdaj bodo sanirane še vse ostale razbrazdane površine na promenadi.

Član sveta **Anton DE COSTA** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Postavil je vprašanje, kako daleč so aktivnosti glede ureditve varnega prehoda pri avtobusni postaji v smeri Gorice.
2. Postavil je vprašanje, kako daleč so aktivnosti glede ureditve evropske pešpoti in kolesarske steze od Mislinje proti Velenju in naprej proti Savinjski dolini.
3. Postavil je vprašanje, kako daleč so aktivnosti povezane s projektom 3. razvojne osi.
4. Dejal je, da je gozd nad Vilo Herberstein posebnega družbenega pomena, vendar je močno prizadet zaradi lubadarja. Postavil je vprašanje, kdo je odgovoren za tisti del gozda, v katerem še vedno stojijo posušene smreke in borovci, saj ti ogrožajo zdravi del gozda in bi jih bilo potrebno nemudoma izsekati.
5. Dejal je, da se begunska kriza zaostrojuje. Postavil je vprašanje, ali ima župan s svojo strokovno ekipo pripravljene scenarije za prihod večjega števila beguncev v MOV.

Član sveta **Franč SEVER** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Na eni izmed prejšnjih sej je postavil vprašanje glede sanacije na objektu v Starem Velenju. Odgovorjeno mu je bilo, da bo to urejeno do konca junija, nato avgusta. Še vedno se ni zgodilo nič, prihaja pa zima in bo tam nastala še večja škoda. Podal je pobudo, da se to uredi.
2. Podal je pobudo, da se v Vinski Gori, kjer se izvajata kanalizacija in vodovod, v letošnjem letu asfaltira le z grobim asfaltom zaradi podtalnice. Prihodnje leto, ko bodo razmere ugodnejše, pa s finim asfaltom. Pojaviti pa bi se znal še drug problem, in sicer bo pol ceste nove, pol stare in ko se bo delal premaz z emulzijo na starem delu, ni pravega oprijema asfalta, če se emulzija ustrezno ne posuši in v parih letih se bo to skrušilo.
3. Dejal je, da je v Našem času zasledil, da je bila cesta v Kavče z obeh strani zaprta. To mora javno demantirati. Cesta je bila namreč zaprta natančno 47 min. Prosi, da se ogleda teren, preden se napiše.
4. Podal je pobudo, da se komunalno podjetje in PUP dogovorita glede izvajanja del, oziroma da občina, ko naroči komunalni, obvesti tudi PUP o tem, katera cesta se bo prekopavala, in sicer v izogib kasnejšim popravilom. Prav tako je potrebno, da je nadzorni iz strani občine za to primerno plačan in da nadzor nad izvajanjem opravljajo kvalificirane osebe.
5. Postavil je vprašanje, kdo in po kateri zakonodaji lahko podpiše aneks k osnovni pogodbi poleg direktorja. To omenja zaradi konkretnega primera komunalnega podjetja, ker se mu očita, da se je prodal, kar pa seveda ni res.
6. Podal je pobudo, da bi se glede ustreznega prehoda od Gorice proti avtobusni postaji lahko pločnik pri križiču ob strani potegnili do pešpoti, ker bo namreč izgledalo smešno, če bomo imeli zebro na vsakih par metrov.

Član sveta **Mihael LETONJE** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Postavil je vprašanje, kako daleč so aktivnosti v zvezi s postavitvijo vlečnice na jezeru. Smiselno bi bilo pohiteti s tem, ker je tukaj velik potencial, kar se je izkazalo tudi recimo na Ptuju, kjer so tako vlečnico postavili.
2. Podal je pobudo, da se v KS Šalek potka za invalide uredi tako, da se bodo lahko invalidi normalno vozili po njej. Na eni strani ni klančine, da bi se lahko peljali gor, na drugi strani pa so tri stopnice. Predlagal je, da bi se tam ustrezno asfaltiralo, da bi lahko invalidi peljali dol po ravnem. To pobudo je na občino podal tudi predsednik KS Šalek Rafael Goršek, ki pa mu je bilo odgovorjeno, da je tam pač tako projektirano in se ne da nič narediti.
3. Postavil je vprašanje, ali se res podaljšuje rok za male čistilne naprave za 5 let.
4. Postavil je vprašanje, kaj je s 3. razvojno osjo.
5. Dejal je, da v Podgorju od pokopališča gor proti kozolcu pridemo na čistino, kjer živi nekaj družin z malimi otroki. Podal je pobudo, da bi se tam postavil prometni znak za omejitev hitrosti, ali pa kakšna prepreka na cesti, ker so zlasti po hribu navzdol hitrosti precej velike.
6. Podal je pobudo, da se na tržnici uredi wi-fi ali kaj podobnega, ker bodo po novem morali imeti prodajalci davčne blagajne.
7. Postavil je vprašanje, zakaj je na občinskem prazniku pela Jelena Rozga, torej tuja izvajalka, in ne kakšen domač izvajalec. Poleg tega ga zanima, koliko denarja so zanj plačali iz proračuna.

Član sveta **Drago SEME** je podal naslednje vprašanje:

1. Dejal je, da je bil v letu 2012 sprejet Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča. Postavil je vprašanje, ali parcela 607/24 v k.o. Laze leži na območju, za katerega se plačuje nadomestilo za nezazidano stavbno zemljišče. Novembra 2014 je bilo izdano gradbeno dovoljenje, gradnja pa se je pričela februarja 2015.

Član sveta **Matej JENKO** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Svetnice in svetnike je obvestil, da je izstopil iz stranke SMC. Eden izmed razlogov je bil ta, da ga je zaradi sedanje predsednice lokalnega odbora in tudi podžupanje stranka razrešila. Kasneje pa je bilo ugotovljeno, da so mu s tem kršili z ustavo zagotovljene pravice. To ga je močno presenetilo, zato je izstopil iz stranke in tudi same svetniške skupine.
2. Izrekel je čestitke ob občinskem prazniku, prav tako je čestital za 1. mesto na tekmovanju najlepše urejenega večjega mesta v Sloveniji in za otvoritev prenovljene Vile Rožle. Njegov edini pomislek je, da je obnova stala kar 314.000 EUR, ni pa klimatizirana. Podal je tudi pobudo, da jim v prihodnjem letu občina pomaga pri promociji, saj se je lokacija spremenila.

3. Podal je pobudo, da bi se na cesti mimo zgornjega parka proti starem kinu nekje vmes postavil prehod za pešce.
4. Dejal je, da podpira akcijo civilne zaščite in reševanja, ki je potekala 6.10. 2015. Vsem sodelujočim se zahvaljuje za njihovo delo in požrtvovalnost.
5. Čestital je ob odprtju stanovanjsko poslovnega objekta Gorica. Upa, da se ne bodo pokazale kakšne skrite napake.
6. Čestital je ob zaključku projekta zdrave in čiste pitne vode. Ob tem je pohvalil dobro delovanje podjetja KRMC d.o.o., ki je pripravilo razpisno dokumentacijo in poskrbelo, da je projekt potekal brez zapletov. Projekt je bil voden tako dobro, da je bil cenejši za celo 6 milijonov EUR. Ob tem je bilo natisnjenih tudi 20.000 knjižic za gospodinjstva, ne ve pa, kam so te knjižice šle. V dolini imamo okoli 8.000 gospodinjstev, kam je torej šlo 12.000 ostalih.
7. Čestital je ob odprtju podjetniškega centra, ki je lepo prenovljen, poleg pisarn pa pogreša industrijske in proizvodne prostore. Podal je tudi pobudo, da se za naslednjo sejo odgovorni pripravijo in predstavijo cilje in programe za obdobje 5 let.
8. Čestital je ob otvoritvi prenovljene Galerije Velenje, ki je dobro obnovljena.
9. Postavil je vprašanje, kje kroži avto za vzgojo in preventivo, kakšni so stroški in koliko ljudi je v tem času sodelovalo pri projektu. Prav tako ga zanima, ali je bila investicija smiselna ali pa bi bil najem boljša rešitev.
10. Postavil je vprašanje, ali gre pri brezplačni uporabi garaže gospoda Ročnika za dogovor za financiranje likvidnostnih težav gospoda Ročnika, saj mu občina plačuje obratovalne stroške. Zanima ga, ali je reklamo za garažo plačal sam ali občina, prav tako ga zanima, ali je s pravnega vidika to dovoljena pomoč iz javnih sredstev, po drugi strani pa je to verjetno tudi v nasprotju z interesi občine, saj izgublja prihodek v modrih conah.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Dejal je, da mu je bilo glede njegovega vprašanja o obisku francoske delegacije odgovorjeno, da ne morejo organizirati obedov in turističnih ogledov. Tega ni nihče zahteval, ni pa bilo niti toliko posluha, da bi jih nekdo v imenu občinske uprave pozdravil.
2. Dejal je, da je svetnik Franc Sever govoril o 47 minutah. Ne ve, kdo ga je plačal za tako točno merjenje, ko pa so ta dela zamujala mesece in mesece. V gradivu, ki so ga posredovali novinarjem, so navedli odgovor občinske uprave, da so se dela tam zavlekla med drugim tudi zaradi tega, ker so se krajani tam vozili, čeprav je bila cesta zaprta, in s tem ovirali nadaljevanje del. Zato je dejal, naj še le kdaj najamejo gospoda Severja, da bo natančno meril čas izvajanja. Nato ga je župan opozoril, naj postavi vprašanje in naj ne polemizira z gospodom Severjem, saj pri svetniških vprašanjih ni polemik. Gospod Kuzman pa je odgovoril, da ne polemizira in župana prosil, naj uporablja za vse enake vatlje. Zahvalil se je za zaključek asfaltnega dela na tem odseku, še vedno pa si želi, kar je predlagal tudi svet krajevne skupnosti, da se srečajo in se pogovorijo o odprtih vprašanjih.
3. Postavil je vprašanje, koliko ljudi se je že priklopilo na čistilne naprave. Pohvalno je, da MOV subvencionira investicije, sprašuje pa, ali je kakšna možnost, da bi tam, kjer si občani tega finančno res ne morejo privoščiti, morda prišla občina nasproti s kakšnim kreditom.

Član sveta **Vid GLINŠEK** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Pohvalil je simpatično urejeno obalo. Kamen spotike zanj pa je bilo parkirišče. Parkirišča pri Merkurju in restavraciji so bila polna, ker nekdo ni predvidel, da je v Velenju težko dati 2 EUR za parkirišče in je lažje parkirati tam, kjer je zastoj. Prav tako ga zanima, koliko je bilo izrečenih kazni za tiste, ki so parkirali brez listka, saj je dobil informacije, da naj bi vse potekalo preko vez in poznanstev.

Članica sveta **Simona TUŠAR** je podala naslednjo pobudo:

1. Izpostavila je problematiko brezplačne izposoje koles Bicy. Poleti je namreč primanjkovalo koles, ker so jih kopalci imeli cel dan ob sebi in jih niso vrnili na postaje. Podala je predlog, da bi uvedli dnevno časovno omejitev izposoje koles.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je postavila naslednje vprašanje:

1. Dejala je, da je 25.9. 2015 potekalo odprtje novega podjetniškega centra. Postavila je vprašanje, ali je občina pridobila uporabno dovoljenje za uporabo poslovnih prostorov v Podjetniškem centru Standard.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je sklep pod 3. točko dnevnega reda nepravilno pripravljen. Sejo je prekinil za 5 minut, nato je predlagal, da se ta točka uvrsti na predzadnjo točko seje.

Član sveta **Matej JENKO** je predlagal, da se 3. točka umakne, ker je sam podal odstopno izjavo.

Župan **Bojan KONTIČ** je ponovno predlagal, da se 3. točka prestavi na predzadnjo točko.

K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o razrešitvi predsednika in člana Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da stranka SMC v predlogu za razrešitev navaja, da je kot svetnik zasedal to mesto skladno z razpoložljivo kvoto, ki pripada svetniški skupini SMC. Ker je iz SMC izstopil, menijo, da ni več upravičen do mesta, ki ga je v kvoti dobila svetniška skupina SMC. Svetnice in svetnike je obvestil, da so se med seboj povezali štirje svetniki in verjame, da so s tem upravičeni do enega predsedniškega mesta, v nasprotnem primeru pa prosi za mnenje pravne službe. Sami so pravno mnenje že pridobili in to govori njim v prid. Dejal je, da so na zadnji seji Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin vsi člani podali mnenje, da je seje vodil strokovno in demokratično. Svetnike SMC je vprašal, ali gre pri njihovi pobudi za maščevanje ali za požrešnost stranke po mestih v delovnih telesih. Po razrezu, ki ga je pripravila najmočnejša stranka ob začetku mandata, se mesta v delovnih telesih delijo proporcionalno glede na število sedežev v mestnem svetu. Po tem dogovoru je enemu svetniku pripadalo 2,5 mest v delovnih telesih. Sprašuje, ali je SMC delovala politično korektno, če je zahtevala predsedniško mesto, ob tem pa ni ponudila svojih mest v delovnih telesih, ki naj bi pripadala posameznemu svetniku. Štirim povezanim svetnikom bi torej morale pripadati enako število mest, kot jih je pred tem pripadalo stranki SMC, ki je tudi imela štiri mesta, tudi omenjeno dodatno predsedniško mesto, zato predlagajo, da svetniki glasujejo proti omenjenemu predlogu.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, naj pustijo razpravo o tem, kdo se je povezal in zakaj. O tem bodo razpravljale vodje svetniških skupin, to ni stvar seje sveta. Tudi obračuni znotraj SMC-ja jih ne zanimajo. Gre zgolj za to, da se postopki speljejo tako, kot je predvideno v poslovniku. Stranka SMC, dokler se ne ugotovi to, kar je bilo napovedano, ostaja taka kot je in je v tem trenutku pravica SMC-ja, da ima to predsedniško mesto.

Član sveta **Bojan VOH** je dejal, da se sprašuje, ali NSi in SLS sploh še obstajata v svetu. Po tem, kar je povedal gospod Jenko, te svetniške skupine očitno ne obstajajo več. Predlagal je, da se sestanejo vodje svetniških skupin in naredijo popolnoma nov razrez tega sveta oziroma delovnih teles. Tega ne razume najbolje.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da so dobili mandate tako, kot so jih dobili, ena stranka toliko, druga toliko in takrat se je naredil razrez. Razrez ni bil na število glasov, ampak na mandate v občinskem svetu. Potrebno je ločiti, in sicer eno so stranke, drugo pa svetniške skupine. Ne glede na vse pa sprašuje, kam je dal odstopno izjavo tisti, ki je iz česa izstopil. Vse je imenoval občinski svet in če je ta oseba podala pisno izjavo na svet, da odstopa iz te in te funkcije, občinski svet sprejme ugotovitveni sklep, da se je seznanil in nato se sproži postopek, med tem časom pa se zadaj dogovarjajte, koliko komu pripada, dejstvo pa je, da ne moreš dobiti več pogače, kot so ti jo dali volivci. Če pa ta izjava ni bila podana, potem so se pa tako hecali tisti, ki so to pisali.

Član sveta **Mihael LETONJE** je postavil vprašanje, zakaj konkretno se razrešuje gospoda Jenka z mesta predsednika, saj sam smatra, da je delo opravljal korektno, strokovno in dobro, zato ga podpira, da na tem mestu tudi ostane. Poleg tega je prosil KVIAZ, občinski svet in župana, da za vse uporabljajo enaka merila. Če se gre v primeru gospoda Jenka in SMC po političnem razrezu, naj se gre po političnem razrezu tudi v primeru gospoda Glinška, ki je podal odstopno izjavo, saj ne more več opravljati funkcije člana Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Če se je torej v prvem primeru šlo po političnem razrezu, naj se gre tudi tukaj.

Član sveta **Vid GLINŠEK** je dejal, da je bil dogovor širih svetnikov mišljen v stilu deljenja pogače. Izračunali so, da bi lahko eno predsedniško mesto pridobili, če se dogovorijo. Ampak to je samo stvar dogovora štirih svetnikov, ki ne pripadajo isti svetniški skupini, se je pa po zgledu ostalih očitno mogoče dogovarjati.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da bo svetniška skupina glasovala proti predlogu razrešitve, saj ocenjujejo, da je to funkcijo opravljal odlično, še posebej je bila odmevna njegova okrogla miza o daljinskem ogrevanju MOV. Zdi se mu škoda, da bi moral zapustiti funkcijo, ki jo tako dobro opravlja.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je dejal, da ne ve, od kod tolmačenje, da ni več določenih strank v svetu. Gre golj za to, da je bil vložen dogovor med svetniki za potrebe razdelitve sedežev v delovnih telesih in tu so štirje svetniki podpisani, pri vsakem pa so navedene tudi stranke, torej ne gre za nobene spremembe pripadnosti strankam. Razrez pa je potem lahko nekoliko drugačen, ker se pri sestavi delovnih teles in organov sveta upošteva proporcionalna zastopanost političnih strank in samostojnih svetnikov. Torej se je slika spremenila in se lahko pogovarjajo tudi o drugačnem razrezu.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je to stvar dogovora. Če pa ga ne bodo sposobni doseči, ni nujno, da bo prišlo do kakšnih sprememb, vse pa je odvisno od svetnikov in svetnic.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta

5. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o razrešitvi predsednika in člana Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin.

Za predlog je glasovalo 21 članov sveta, 8 jih je bilo proti.

Predlog je bil sprejet.

K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

6. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Za predlog je glasovalo 29 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o določitvi delovnega mesta, vezanega na osebno zaupanje funkcionarja

Obrazložitev predloga je podal **mag. Iztok MORI**.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da občinska uprava zaposluje novega delavca, vendar pa načrtovana finančna sredstva ostanejo nespremenjena. Zanima ga, kako je to mogoče.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da so z nenadomeščanjem porodniških, s predčasnim odhodom gospoda Škoberneta in z ostalimi ukrepi v občinski upravi privarčevali sredstva v višini, ki zagotavlja, da kljub novi zaposlitvi na tej postavki ostaja približno 25.000 EUR.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

7. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o spremembi Sklepa o določitvi delovnega mesta, vezanega na osebno zaupanje funkcionarja.

Za predlog je glasovalo 25 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Rdeča dvorana Športno rekreacijski zavod

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

8. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Rdeča dvorana Športno rekreacijski zavod.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

9. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o imenovanju člana v Svet zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem

Mestne občine Velenje za leto 2015

Obrazložitev predloga je podala **Alenka REDNJAK**.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

10. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2015.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vrtcu Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Član sveta **Srečko KOROŠEC** je dejal, da so se nekatere občine odločile za črtanje olajšav, MOV pa jih ohranja in bodo starši plačevali nižjo ceno za ustrezen program. V gradivu so podrobno zapisane mesečne cene, potrebno pa je poudariti, da v teh cenah niso zajeti stroški za investicijsko vzdrževanje, kot tudi ne stroški, ki niso neposredno vezani na izvajanje programa v okviru javne službe. Vsi ti stroški bremenijo občino, vemo pa, da so vrtci vsa leta ustrezno investicijsko vzdrževani. Iz gradiva je razvidno, da je predlagana cena 2% nižja od sedanje in tako spadamo med cenejše občine v Sloveniji. Ta sklep bodo v svetniški skupini podprli.

Član sveta **Matej JENKO** je postavil vprašanje, ali ima občina podatke o tem, kaj se dogaja s priseljenci. V Velenje se namreč veliko ljudi priseljuje na takšen način, da nekdo zaposli nekoga iz republik nekdanje Jugoslavije, da pridobi stalno prebivališče in na osnovi tega se potem celotna družina priseli v Velenje. Sam seveda s tem nima kakšnega problema, smiselno pa bi bilo, da imamo podatke, ali to drži ali ne, in koliko je tega.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

11. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o določitvi cen programov v Vrtcu Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o potrditvi besedila javnega razpisa za dodelitev neprofitnih stanovanj v najem

Obrazložitev predloga je podala **Alenka REDNJAK**.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da se v svetniški skupini SDS strinjajo s ciljem, ki ga predlog sklepa prinaša, in sicer je to podelitev neprofitnih stanovanj socialno šibkejšim, ne strinjajo pa se z načinom, kako so opredeljene rešitve v predlogu sklepa za doseg te ciljev. V razpisni dokumentaciji je namreč navedenih kar 31 pogojev, prilog, ki jih mora prosilec dodati k vlogi, za kar potrebuje več dni. Še posebej je opozorila, da gre za dodelitev neprofitnih stanovanj ljudem, ki so verjetno v socialni stiski, zato se jim zdi nesprejemljivo, da MOV kot

lastnik od njih zahteva tudi imenovanje porokov, od katerih lahko zahteva plačilo vseh stanovanjskih stroškov, v kolikor najemnik tega ne zmore. Zato bodo glasovali proti predlogu.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo predlog podprl, in sicer zato, da se ljudem čim prej in čim lažje omogoči, da pridejo do stanovanja. Rok za oddajo vlog je do 30.11., kar je dober mesec dni, zato meni, da je več kot dovolj časa za pripravo vse dokumentacije. Glede porokov meni, da je tako prav, saj ne moremo kar tako deliti stanovanj. Prav je, da imamo neko garancijo. Smiselno bi bilo tudi, da ta sklep prične veljati z dnem sprejema in lahko službe takoj pripravijo razpis.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da se zavedajo potreb ljudi in v tem letu so že rešili 130 stanovanjskih problemov in odgovorili na vsa odprta vprašanja v zvezi z obstoječim razpisom. Dokler pa ta razpis ni bil zaključen, novega niso mogli objaviti. Če bi objavili spomladi novega, bi se vsi tisti, ki so čakali na stanovanja na Gorici, morali še enkrat prijaviti na razpis, takšna je namreč zakonodaja in to morajo upoštevati. Prav tako so vedno prisotne tudi zorabe. Imate stanovanja, kjer je lastnik stanovanjske pravice brezposeln, vsi ostali v gospodinjstvu pa so zaposleni, vendar ne plačujejo najemnine, ker je niso dolžni plačevati. Zaradi takšnih in podobnih situacij so poroki potrebni.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

12. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o potrditvi besedila javnega razpisa za dodelitev neprofitnih stanovanj v najem.

Za predlog je glasovalo 26 članov sveta, 4 so bili proti.

Predlog je bil sprejet.

K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe posodobitve in vzdrževanja infrastrukture javne razsvetljave v Mestni občini Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Anton BRODNIK**.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo podprl amandma in odlok. Opozoril je, da bodo volitve, akt pa bo ostal naprej in odlok dopušča dva načina mešetarjenja s koncesijo, zato se mu zdi prav, da se z vsako spremembo, ki se naredi, seznanijo občinski svet. Želi pa si, da gre razpis čim prej ven, saj je marsikaj potrebno popraviti in zamenjati.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da so na Svetu za varstvo uporabnikov javnih dobrin to zadevo obravnavali in niti prvič niti drugič niso dali pozitivnega soglasja, ker niso dobili ustreznih odgovorov. Danes so dobili obrazložitev, ki ni sicer čisto taka, kot bi želel, je pa dovolj korektna. Iz nje je razvidno, da se iz zagotavljanja prihrankov koncesionar poplača, ni pa sicer razvidno, kakšni bodo ti dejanski profiti, ki jih bo koncesionar dobival. Predvsem pa ga zanima, kakšne garancije ima MOV v primeru odstopa ali ugasnitve podjetja. Poleg tega je v amandmaju zapisano, da izredni nadzor nad izvajanjem javne službe lahko odredita koncedent in občinski svet. Zanima ga, ali morata oba soglašati ali je tu napaka. Sam meni, da bi bilo ustrežnejše »ali«, torej koncedent ali občinski svet.

Član sveta **Peter DERMOL** je dejal, da bo svetniška skupina SD ta odlok podprla, strinja pa se tudi s predlaganim amandmajem. V preteklem obdobju smo imeli kar nekaj težav z odpravljanjem napak na javni razsvetljavi in seveda pričakujejo, da se bo to s tem novim odlokom odpravilo in ne dvomijo, da bo odlok to omogočal. Pomembno pa je tudi, da bodo ljudje, ki bodo javno razsvetljavo obnovili, to tudi vzdrževali in tudi odgovarjali za morebitne napake. Prav tako je pomembno, da odlok ne bo negativno vplival na občinski proračun. Tako menijo, da je odlok dober in ga bodo podprli.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da se mu zdi pomislek gospoda Jenka glede besede »in« upravičen.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da se tudi sam strinja s tem pomislekom in meni, da bi bilo potrebno namesto »in« zapisati »ali«, saj lahko predlaga eden ali drugi. Bil pa je razočaran nad tem, koliko ljudi je pripravljalo odgovore, niso pa zapisali, kdo je kakšno vprašanje na določen člen dal. Prav je, da se zapiše, kdo je kaj vprašal.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je pomembno to, da se lahko kadar koli občinski svet brez koncudenta odloči za nadzor. Meni, da je narobe napisano in je potrebno zapisati »ali«. Spremembo besedice »in« v »ali« je dal na glasovanje.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

13. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se beseda »in« v amandmaju spremeni v »ali«.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

14. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o AMANDMAJU k predlogu Odloka o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe posodobitve in vzdrževanja infrastrukture javne razsvetljave v Mestni občini Velenje z vključeno spremembo.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

15. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Odloka o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe posodobitve in vzdrževanja infrastrukture javne razsvetljave v Mestni občini Velenje z vključenim amandmajem.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 13. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Staro Velenje

Obrazložitev predloga je podala mag. **Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

16. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Staro Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 14. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Občinskega programa varstva okolja za obdobje 2016 – 2020

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

17. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Občinskega programa varstva okolja za obdobje 2016 – 2020.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 15. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2016

Obrazložitev osnutka je podal **župan Bojan KONTIČ**.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je priprava proračuna v času, ko nam nič ni znano, izjemno težek projekt. V tem trenutku ne vedo niti višine povprečnine niti niso zmanjšani stroški delovanja občin, je pa spodbudno dejstvo, da smo od leta 2011 do vključno letošnjega leta poslovali pozitivno in prepričan je, da bo tudi letos takšen rezultat, tako da so lahko skoncentrirani na konstrukcijo proračuna brez obremenitev tekočega leta poslovanja. Glede primerne porabe je opozoril, da ta že od leta 2011 pada, primerna poraba pa je osnova, na podlagi katere občine dobivajo dohodnino iz državnega proračuna. Povprečnina je v zadnjih letih do leta 2011 naraščala v skladu z zakonom o financiranju občin. Za naslednje leto je po tem zakonu predvidena povprečnina v višini 652 EUR, vlada pa trenutno ponuja v pogajanjih 522 EUR, kar je bistveno odstopanje od tega, kar so ocenili, da je potrebno zagotoviti za opravljanje z zakonom določenih nalog. Po pogajanjih je povprečnina za letošnje leto tako znašala 522 EUR. Osnutek proračuna pa so gradili na podatku 525 EUR, pri tem pa so uporabili črn scenarij, kjer še vedno velja, da je v zakonu o izvrševanju proračuna, ki je v obravnavi v DZ, predvidena povprečnina 519 EUR, ki bo seveda spremenjena najmanj na 522 EUR, sam pa upa, da s pogajanjem in lobiranjem vsaj na višino, ki jo predvidevajo v proračunu. Še posebej problematična pa so za velike občine sredstva, ki pripadajo občinam in presegajo primerni obseg sredstev. To je seveda dohodnina, ki je zapisana v 54. členu in se občinam, ki presegajo izračunano povprečnino, ne izplača, kar pomeni, da smo letno prikrajšani vsaj za 600 ali 700.000 EUR. To je bil začasni ukrep za leto 2015, ki pa ostaja sedaj trajno začasni ukrep. To želijo črtati, kar pa pomeni tudi spremembo v prihodkovni strani proračuna. Ko niso znani osnovni parametri, je seveda težko načrtovati odhodke in prihodke. Kmalu pa bo tukaj december, ko je potrebno sprejeti proračun za prihodnje leto. Primerna poraba se je v primerjavi z letom 2014 v osnutku znižala za 2 odstotkovni točki, dohodnina pa za 6 odstotkovnih točk.

V bilanci odhodkov in prihodkov lahko zasledimo podatke, da je prihodkov približno 35.600.000 EUR in odhodkov 36.400.000 EUR, kar je 755.000 EUR odhodkov več kot prihodkov. Predvideli so zadolževanje v višini 2.500.000 EUR in odplačilo dolga v višini 1.678.000 EUR, kar pomeni, da je neto zadolževanje približno 821.000 EUR. To je približno toliko, kot računajo pri izplenu s črtanjem 54. člena zakona o izvrševanju državnega proračuna. V tem primeru bi lahko zelo hitro prišli na točko, v kateri smo danes, ko ugotovimo, da v letu 2015 neto zadolževanja MOV nima in želi si, da bi bilo tako tudi v prihodnjem letu, čeprav bo to težko izvedljivo, ker so nekaj projektov vezali tudi na lastne prihodke (nakup garaž na Gorici, obnova Starega Velenja, smučarsko skakalni center, krožišče pri Obircu....).

Če pogledamo na proračunsko stran, kjer pa je zadolževanje že upoštevano, ugotovimo, da imamo prihodkov 38.000.000 EUR in približno toliko tudi odhodkov, oziroma 65.000 EUR plusa na koncu leta. Stanje sredstev na računih na dan 31.12. 2015 je načrtovano v vrednosti približno 287.000 EUR, stanje sredstev na računih na dan 31.12. 2016 pa je načrtovano v vrednosti približno 350.000 EUR. Tu se zastavlja vprašanje, kakšni so cilji proračuna. Na kratko rečeno je cilj ohraniti situacijo, ki jo kljub krizi ohranjamo skozi vsa leta. Govori o negospodarskih javnih službah, o šolstvu, zdravstvu, socialni, kulturi, ki niso zgolj strošek, ampak naložba v ljudi. Želijo zanesljivo zdravstvo, šolstvo, socialno in prav tako tudi financiranje društev in krajevnih skupnosti. S tem proračunom ohranjajo nemoteno delovanje društev tudi v prihodnje, ohranjajo pa v tem trenutku tudi 300.000 EUR za nadpovprečne športne dosežke. Društvom zagotavljajo tako prostore kot sofinanciranje dejavnosti. Krajevne skupnosti nekateri vidijo kot strošek, sam pa jih ne vidi tako. Brez njih bi imeli veliko več težav, saj bi se brez predsednikov krajevnih skupnosti in brez svetov veliko manj naredilo v krajevnih skupnostih in mestnih četrtih, tako pa so dodana vrednost pri delovanju lokalne skupnosti.

Žal mu je, da gre toliko sredstev za socialno, saj to pomeni, da je situacija slaba, je pa to zadnje, kar bodo v MOV črtali, vsaj dokler mu bo zaupano županovanje. Na področju zdravstva zagotavljajo infrastrukturo in tudi sredstva, s katerimi zdravstveni delavci opravljajo kvalitetno storitev. V tem proračunu še ni zajet nakup mamografa. Ta, ki ga imajo sedaj, je na meji še dovoljenega delovanja in obremenitve in ga bo potrebno po njegovi oceni že v naslednjem letu zamenjati. To je približno 130.000 EUR, ki jih bo potrebno dobiti. Nekaj računajo na prostovoljne prispevke, del pa bo potrebno zagotoviti v proračunu. Zagotoviti je potrebno tudi 100.000 EUR za nakup dveh urgentnih vozil, ki jih dobijo v začetku naslednjega leta, ne bo pa tako kot v Celju, saj bodo avtomobili takšni, da bodo omogočali dostop tudi na zahtevnejših terenih. Povpraševanje po stanovanjih v MOV je še vedno veliko in naša stanovanjska politika je zelo dobra. Večina lokalnih skupnosti se z gradnjo socialnih stanovanj ne ukvarja več. Mi imamo danes na zalogi približno 35 stanovanj, razpis pa bo objavljen v najkrajšem možnem času. Eden izmed ciljev proračuna je tako ohranitev standarda življenja ljudi v MOV, dokler bomo to zmogli. Sem spadajo tudi brezplačni potniški promet, brezplačna izposoja koles in brezplačno parkiranje v garažnih hišah. Ne bo pa to parkiranje več dolgo brezplačno. Smisel garažnih hiš je bil predvsem ta, da promet iz centra mesta umaknejo na obrobje, s politiko urejanja mirujočega prometa pa bodo šli po poti ostalih mest. Če v mestu parkiraš, moraš to plačati in to bo potrebno sprejeti tudi v Velenju. Na tem mestu je odgovoril tudi na vprašanje, ali s plačilom stroškov pomagajo gospodu Ročniku. Ne pomagajo, ker plačujejo svoje obratovalne stroške. Garažo pri DURS-u je dal gospod Ročnik v brezplačni najem in je nesmiselno pričakovati, da bo obratovalne stroške plačeval tisti, ki je dal v brezplačni najem. Takih dobrotnikov ni.

Drugi cilj proračuna je zagotavljanje spodbudnega okolja za razvoj podjetništva v MOV. Sociale in vseh družbenih dejavnosti ne bodo mogli zagotavljati, če ne bodo imeli prihodkov. Zakon o financiranju občin je zelo nespodbuden pri tem, da bi občine na veliko pomagale in razmišljale o tem, kako ohraniti in pridobiti čim več delovnih mest, vendar pa bodo kljub temu delovali v tej smeri. Znotraj tega je pomemben cilj tudi podjetniška cona Stara vas in pa na področju turizma območje jezera. Za Staro vas je prostorski akt sprejet, večina zemljišč odkupljenih in do konca tega leta bodo pridobili tudi gradbeno dovoljenje. Ti ukrepi so pomembni, saj bodo omogočili, da bodo lahko konkurirali za pridobitev nepovratnih sredstev. Gre za 10.000.000 EUR, s katerimi lahko konkretno posežejo v ta prostor, za to pa so potrebne podlage in pa trajnostna urbana strategija.

Tretji pomemben cilj pa je komunalna opremljenost MOV. Še danes nimajo vsi urejenega vodovoda, da o urejeni kanalizaciji sploh ne govorimo. Danes je bilo podano vprašanje, ali se bo zadeva časovno podaljšala. Prepričan je, da se bo in bo letnica šla tja proti 2020, prav tako je prepričan, da se bodo spremenili tudi kriteriji glede ustreznosti ureditve in bodo nekoliko blažji. Toplovod je posebna zgodba, ki jo aktivno spremljajo. Vzrok težav ni MOV. MOV ni investitor v blok 6, smo ga pa skupaj zagovarjali, zato prosi tiste, ki so to zelo aktivno počeli, da tega ne pozabijo. Podprli so ga zaradi ohranjanja delovnih mest, zaradi manjšega vpliva na okolje in zaradi boljšega izkoristka in kopanja premoga do leta 2054. Če želijo to urediti, morajo skozi najemnino, ki jo plačuje komunalno podjetje in jo vračajo v obliki investicij v komunalno infrastrukturo, poskrbeti za normalno in uspešno poslovanje komunalnega podjetja. V preteklih letih so zgodbo s komunalno sanirali, so pa določene spremembe še potrebne. Na tem področju pa se vodi kar nekaj investicij.

Dejal je, da nekaj upanja še vedno ostaja tudi za Golte, pogovori potekajo, zanesljivo pa bodo Golte v letošnji sezoni poslovale. Dogovarjajo se z bankami, te so pripravljene sodelovati, seveda pa pod pogojem nekih dolgoročnih rešitev. Glede HSE je tako, da se bo ta seveda moral obnašati kot družbeno odgovorno podjetje, ki bo moralo v prostor, kjer pridobiva električno energijo, tudi vlagati. Zahtevajo družbeno odgovorno ravnanje, približno takšno, kot so ga dosegli z nuklearko in takšno, kot ga bodo morali doseči tudi s hidroelektrarnami.

Dejal je, da je proračun sestavljen tako, kot so ga zmogli v tem trenutku sestaviti. Želijo si seveda več investicij in prepričan je, da jih bo v letu 2017 in 2018 več. Takrat tudi načrtujejo črpanje tistih 10.000.000 EUR, seveda pa morajo pri tem zagotavljati lastni delež.

Dodal je še, da so za Podjetniški center Standard skupaj namenili 1.600.000 EUR, ki vključujejo obnovo in nakup prostorov. Iz proračuna so namenili 286.000 EUR, nepovratnih sredstev je bilo 1.319.000 EUR. Če ne bi imeli pripravljenih projektov v trenutku razpisa, seveda do njega ne bi bili upravičeni. Preden pa so sploh uspeli priti do teh sredstev, so že morali izbrati izvajalca. Bili so uspešni in pridobili so sredstva, če jih ne bi, se ne bi zgodilo nič. Prav tako je visoka številka za obnovo Vile Rožle, ampak izvajalec RGP je vilo saniral z negativnim izidom, kljub številki, ki je visoka. Karkoli v Velenju delajo, imajo izgubo. Je pa pomembno, da so pri tem dobili 300.000 EUR nepovratnih sredstev, le 9.200 EUR je bilo iz proračuna. Za obnovo galerije je MOV dala 400.000 EUR, skoraj 1.000.000 EUR pa je bilo nepovratnih sredstev. Samo na teh dveh projektih so porabili 2.500.000 EUR nepovratnih sredstev, kar je rezultat, na katerega smo lahko ponosni. Projekti so bili dobri in vsak napor je bil poplačan.

Članica sveta **Irena POLJANŠEK SIVKA** je dejala, da so se na Odboru za negospodarske javne službe z odlokom proračuna temeljito seznanili, ga preučili, o njem konstruktivno razpravljali in ga tudi soglasno podprli. Dejstvo je, da se družbenim dejavnostim v proračunih preteklih let nikoli ni nič odvzemalo, in sicer zaradi zavedanja, da je vložek v ljudi tisto, kar daje lokalni skupnosti največ nazaj. In ravno zaradi tega smo verjetno ena izmed najuspešnejših občin v državi. Menijo, da 5% zmanjšanje materialnih stroškov javnim zavodom s področja družbenih dejavnosti ne bo bistveno vplivalo na poslovanje javnih zavodov, in sicer tudi zato, ker so dobro urejeni, ker so bile investicije vedno skrbno načrtovane in ker imajo dobre pogoje za delo. Priča so uspešnim zgodbam javnih zavodov, ki so z razpoložljivimi sredstvi iz proračuna in z gospodarnim ravnanjem s sredstvi omogočali uspešno delovanje. Za uspešnimi programi in vsebinami pa ne stoji le denar, ampak predvsem energija in ustvarjalni vložek ljudi. Do danes nam rebalansov proračunov ni bilo potrebno sprejemati, kar pomeni, da so bile ocene o razporeditvi sredstev dobre. Verjame, da je glede na vse dogodke, na katere ne morejo vplivati, tudi v tem proračunu razporeditev sredstev dobro načrtovana. Izpostavila je še področje socialnega varstva, ki ljudem vrača dostojanstvo. Menijo, da je osnutek odloka korektno pripravljen in upajo, da bo pri razdeljevanju sredstev korektna tudi država.

Član sveta **Srečko KOROŠEC** je dejal, da določeni projekti v osnutek proračuna zaradi manjših prihodkov niso bili uvrščeni, so pa uvrščeni v prihodnja leta in čakajo na boljše finančne pogoje. Največji izpad prihodka izkazuje Urad za urejanje okolja, sledijo Urad za razvoj in investicije, Urad za komunalne dejavnosti in Urad za družbene dejavnosti. To so uradi, ki so projekte večinoma izvajali s pomočjo evropskih sredstev. Urad za družbene dejavnosti ni vidno zmanjševal sredstev na področju sociale in izobraževanja, ker vemo, da bi se s tem drastično zmanjšala socialna varnost najšibkejših. Meni, da je potrebno posebno pozornost nameniti nabavi nove opreme, saj je kar nekaj dotrajane in je potrebna zamenjava z novo. V svetniški skupini menijo, da je osnutek odloka dobro pripravljen in bodo osnutek podprli.

Članica sveta **Majda GABERŠEK** je dejala, da je mamograf res že dotrajan in je nov nujno potreben. Upa, da se najde način, da bo nov že prihodnje leto. Podala pa je pobudo, da se nakup novega mamografa zapiše tudi v osnutek proračuna, ker sedaj med investicijami v zdravstveni dom ni naveden.

Član sveta **Franc ŽERDIN** je dejal, da bo osnutek odloka podprl. Zelo pozdravlja prizadevanja za to, da v decembru pridemo do sprejetja odloka. Intenzivno spremlja, kaj se dogaja na področju brezposelnosti v MOV, kjer je gibanje pozitivno, kar ga veseli. Prepričan je, da je k temu pripomogla tudi proračunska politika MOV. Moti ga, da so v osnutku proračuna rubrike za spodbujanje podjetništva v SAŠA regiji popolnoma prazne, čeprav je župan korektno opozoril, kako se to področje rešuje, tudi z novim podjetniškim centrom. Dejal je, da so v delovni skupini za razvoj obrtne cone Stara vas zelo intenzivno reševali probleme, da bi dobili do konca letošnjega leta gradbeno dovoljenje za izgradnjo najbolj nujne infrastrukture v tej coni in vrednost investicije je v grobem ocenjena na 1.800.000 EUR. S potencialnimi investitorji v obrtno cono se bodo še veliko pogovarjali, kandidirali bodo za državna in evropska sredstva, prosi pa, da v strokovnih službah preučijo, ali je potrebno v proračunu za to imeti nek naslov, na katerega se lahko sklicujejo, ali pa bodo te zadeve utemeljevali na nek drug način, vsekakor pa se bodo morali na nekaj sklicevati. Enako je tudi z razvojem turistične destinacije na jezeru. Projektni svet je svoje delo dokončal do te mere, da je pripravil dokument ugotovitve in predlog sklepov za strateški svet. Svoje delo so zasnovali tako, da projektni svet pripravi ta predlog in ugotovitve, strateški svet se bo zagotovo sestal v letošnjem letu z županom, v dokumentu pa so pripravili tudi nekatere prioritete, za katere bi bilo smiselno že v naslednjem letu štartati tudi na evropska sredstva ali pa tudi na investitorje. Te prioritete že imajo gradbena dovoljenja in izdelano projektno dokumentacijo in prosil je, da se to vključi z nekim naslovom v osnutek proračuna. Gre le za naslov z nekimi minimalnimi sredstvi, je pa pomemben.

Član sveta **Peter DERMOL** je dejal, da je svetniška skupina SD osnutek podrobno obravnavala in najpomembnejša ugotovitev je ta, da je realno zastavljen in so uporabljeni realno pričakovani podatki, tako na prihodkovni kot odhodkovni strani. Na prihodkovni strani pa ne moremo mimo tega, da je v letu 2011 povprečnina s strani države znašala 555 EUR, danes pa govorimo o 522 EUR, po drugi strani pa so se v tem obdobju sprostila tudi napredovanja javnih uslužbencev, kar pomeni, da isti ljudje na eni strani znižujejo prihodke, na drugi strani pa dvigujejo stroške. Vsekakor pa v SD podpirajo napredovanja na delovnem mestu, ne razumejo pa, da iste institucije ne poskrbijo, da bi bilo to predvideno. Meni, da je namera o zadolževanju v letu 2016 pravilna, saj se tako omogoča normalno poslovanje občine, hkrati pa omogočimo tudi izvedbo določenih investicij, zlasti tistih, za katere so določena sredstva že zagotovljena. Pomembno je, da osnutek ne omejuje in ne zavira delovanja izobraževalnih ustanov, zdravstva, športa in kulturnih dejavnosti, še posebej pa je zanje pomembno področje sociale in veseli ga, da je to zadnje področje, na katerem se bodo sredstva zmanjševala. Osnutek proračuna omogoča, da se bodo izvajale vse socialne dejavnosti, ki so z zakonom predpisane. Pomemben poudarek je tudi na komunalni in prometni infrastrukturi, kjer se aktivnosti nadaljujejo, veseli pa jih tudi, ko vidijo, da so zagotovljena sredstva za delovanje krajevnih skupnosti in mestnih četrti. Vsekakor bodo v SD bdeli nad projektom tehnološkega parka v Stari vasi, saj želijo, da se tam aktivnosti ne bi ustavile, prav tako bodo bdeli nad delovanjem SAŠA inkubatorja.

Član sveta **Vid GLINŠEK** je dejal, da bo osnutek podprl, ga je pa kot bodočega inženirja zmotila izjava župana, ko je rekel, da se smrad ne more izmeriti. To je mogoče, osnovna enota je olf in obstaja celo podjetje v Sloveniji, ki se s tem ukvarja in mogoče lahko pridejo kaj naokoli.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo osnutek podprl. Meni, da za socialo niso samo v stranki SD, ampak so prav vsi tam za socialo, s to razliko, da so eni za socialo, drugi pa za pravično socialo, torej da pomoč dobijo tisti, ki jo resnično potrebujejo. Dejal je, da se ne more strinjati s tem, kar je prej rekel gospod Jenko, da je bila investicija kohezije strokovno pripravljena, imenovano je namreč bilo neko podjetje, ki je to izvedlo. Meni, da je bilo zelo slabo sprojektirano, bil pa je dober nadzorni, ki je odigral pomembno vlogo. Prav tako ne more mimo županove izjave, kaj vse je delal RGP z izgubo. Zna biti, da pa je nekdo v podjetju obogatel na ta račun. K sreči pa občina ne da več, kot je pogodbeno določeno. V proračunu pogreša vodovod Petelinjek. Zdaj bi bilo smiselno razmisliti tudi o tem, da se to uredi, saj ni tak strošek. O tem je že govoril. Meni, da je proračun tak, kot je, nikoli ne bodo vsi zadovoljni, bistveno pa je, da je transparenten. Pohvalil je tudi projektno skupino na občini za sredstva, ki dela zelo dobro. To je bila pametna odločitev in jo šteje v dobro Srečku Mehu.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je dejal, da si je Svet KS Kavče v tem mandatu zadal za cilj dokončno ureditev športnega parka v Kavčah. Že pred leti pa je bilo ugotovljeno, da je pod igriščem poškodovana kanalizacijska cev, ki pelje k čistilni napravi. Projekti za saniranje predvidevajo izvedbo novega vzporednega voda, vendar so bila že drugo leto zapored ta dela preložena. Takšno stanje, kot je sedaj, pa jim onemogoča kakršna koli nadaljna dela. Podal je pobudo, da bi v proračunu za leto 2016 našli ustrezna sredstva za izvedbo omenjenih del.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da bo SLS podprla osnutek proračuna. Meni, da je realno pripravljen. Podal pa je predlog, da se v osnutek vključi sredstva za ureditev potke za invalide, ki jo je omenil že v pobudah.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da bo osnutek podprl, ker je dovolj transparenten in realen. Lahko smo ponosni tudi na črpanje in pridobivanje nepovratnih sredstev. Glede garaž meni, da bi lahko gospod Ročnik sam uredil, da bi imel polno garažo, zato meni, da ta pomoč od občine ni v pravi obliki. V osnutku še posebej podpira socialne programe ter razvoj mestnih četrti in krajevnih skupnosti. Glede ogrevanja je izpostavil glavni vod, ki je znotraj TEŠ, za katerega je dobil informacije, da je v sumljivem stanju in da ni bil redno vzdrževan. Gre za glavni vod, ki gre iz TEŠ v omrežje. Prosi, da se to preveri, ker bi bilo morda potrebno to investicijo vključiti v proračun, če se izkaže, da je potrebna. Glede težav z ogrevanjem meni, da bi se moral sam gospod Rotnik, ko je bil še direktor TEŠ, zavedati, da bo z delovanjem enega samega bloka ogrevanje lahko moteno, oziroma da bodo stroški višji, če se vključuje plinske turbine. Brez dvoma gre za poslabšanje storitev za občane v dolini, vsaj cenovno, kako je s preskrbo, pa že vidimo, kako bo z zaposlitvami, pa tudi vidimo z ukrepi za zmanjševanje zaposlitev. Opozoril je, da sta bila tako gospod Rotnik kot tudi gospod Dermol v poziciji, ko bi lahko in bi morala skleniti novo pogodbo, kot tudi vse potrebno, da bi imela dolina paralelno ogrevanje, rezervo, ki ne bi dvigovala stroškov toplotne energije, vendar tega nista storila. Direktorju komunalnega podjetja je postavil vprašanje, kako je mogoče, da KP zagotavlja enake cene za ogrevanje tudi po spremembi cene v TEŠ. Če to drži, potem torej danes plačujemo preveč in se

presežek porablja drugje. Zato se tudi lahko pokriva vsakoletna več deset tisoč EUR visoka izguba za ohlajevanje mestne občine in DURS-a. Vprašal je še, ali se že pri sedanjem proračunu postavlja vprašanje, kako bomo delali z rezervo takrat, ko bo blok 5 šel iz omrežja. Potrebno bo zagotoviti nek nadomestni vir za ogrevanje. Meni, da bi bilo smiselno že sedaj začeti o tem razmišljati.

Župan **Bojan KONTIČ** je gospodu Jenku dejal, da mu postavijo doprni kip v avli, če najde podjetnika, ki bo dal garažno hišo v brezplačni najem in hkrati plačeval še obratovalne stroške.

Član sveta **Peter DERMOL** je gospodu Jenku dejal, da mu je nekoliko olajšal odločitev glede glasovanja o njegovi razrešitvi. Meni namreč, da je gospod Jenko s svojim nastopom dokazal, da o energetiki nima pojma. Najprej je rekel, da se je gospod Rotnik odločil, da bo na razpolago samo en blok, blok 6, na koncu pa je zaključil, da je blok 5 predviden za obratovanje do konca leta 2027. Torej je gospod Jenko sam sebe zanikal. Blok 5 in blok 6 sta od vsega začetka v vseh strateških dokumentih predvidena za obratovanje. Tako kot do danes, bosta tudi z izgradnjo bloka 6 na razpolago dve toplotni postaji, torej imajo tudi v bodoče v TEŠ dva vira toplotne energije in ne ve, od kod gospod Jenko črpa te informacije. Vseskozi pa je bilo tudi predvideno, da se bodo na bloku 5 izvedli ukrepi v letošnjem letu. Zakaj se to ni zgodilo, pa ni stvar lokalne skupnosti, ampak tistih, ki so v tem letu v TEŠ sprejemali odločitve.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da obsojati tukaj Rotnika in Dermola nima smisla, prav tako je potrebno prebrati vso dokumentacijo. Ko so se pojavili problemi, je komunala zahtevala sestanek, da se stvar dolgoročno reši in da se ugotovi, kakšna bi bila trajna rešitev, da ne bi prihajalo do političnih izklopov. Par mesecov ni bilo ničesar, saj se niso mogli nič dogovoriti in stvari so šle tudi na sodišče. Vsekakor pa je potrebno najti neko trajno rešitev, zato prosi, da se neha s to zgodbo in se najde neka trajna rešitev za nemoteno oskrbo s toplotno energijo.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je samo povzel zaključke seje, ki so jo imeli. On pa je govoril o tem, da bi se lahko pravočasno te stvari že uredile. Glede sodišča, ki ga je omeni gospod Sever, pa je tako, da je občina malenkost zavajala s svojimi izjavami, saj so dejali, da je sodišče odločilo v prid občini oziroma komunali. To ni res, ker takrat sploh še ni potekel rok za pritožbe. Začasni ukrep sicer velja, vendar ta stvar še ni kočana.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da sodišče sprejme sklep, odločitev je veljavna in lahko se pritožiš. Ukrep začasnosti velja in o tem so obveščali ljudi in ni nobenega zavajanja. Sodišče je odločilo, da mora TEŠ do nadaljnjega izpolnjevati vse obveznosti iz pogodbe, ki jo je odpovedala. To pomeni, da je za vsak izklop, ki ni naravno pogojen, potrebno plačati kazen v višini 500.000 EUR in ta odločitev sodišča velja. HSE se je pritožil, pritožba traja in če bo sodišče odločilo drugače, bodo druge zgodbe. Obveščanje je bilo korektno in ni bilo nobenega zavajanja. Cilj vseh postopkov pa je zagotoviti trajno ogrevanje Šaleške doline.

Članica sveta **Breda KOLAR** je dejala, da bo osnutek proračuna podprla, ker je kljub situaciji razvojno naravnan in pokriva večino socialnih potreb in je naravnan tudi tako, da zagotavlja nova delovna mesta.

Član sveta **Bojan ŠKARJA** je dejal, da je v proračunu postavka zaščite in reševanja korektno zastopana. Zagotavljajo se tako materialna kot izobraževalna sredstva. Dobro so pripravljeni, kar je tudi zasluga župana in uprave mestne občine. Osnutek proračuna bo podprl.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da se zahvaljujejo tudi gasilci. Opozarjajo pa na to, da potrebujejo dva dodatna poklicna gasilca, če želijo tak standard ohraniti tudi v prihodnje. Dejal je še, da je temeljna podlaga za uspešno delovanje civilne zaščite ravno prostovoljnost gasilcev.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

18. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o osnutku Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2016.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 16. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Velenje

Obrazložitev osnutka je podal **mag. Iztok MORI**.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

19. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 17. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Selo

Obrazložitev osnutka je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo predlog podprl. Postavil je vprašanje, ali bo potrebno narediti spremembe po vseh odlokih oziroma zazidalnih načrtih, ki jih imajo.

Mag. Branka GRADIŠNIK je odgovorila, da imajo v vseh odlokih o prostorskih ureditvenih pogojih ta določila že podana, tukaj pa gre za specifiko, ker gre za izvedbeni prostorski akt, kar pomeni, da je točno določil obseg objektov in pa tipologijo in takrat ni bilo nobenih pobud, da se zagotavlja pomožne objekte ob objektih, ker naj bi bili zagotovljeni v okviru samega objekta. Sedaj so naknadno to implementirali v izvedbeni akt.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

20. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Selo.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Ker na osnutek odloka ni bilo podanih bistvenih pripomb, je župan predlagal, da se osnutek prekvalificira v predlog.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

21. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Selo prekvalificira v predlog.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

22. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Selo.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 18. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline

Obrazložitev osnutka je podala **Urška GABERŠEK**.

Članica sveta **mag. Dragica POVH** je dejala, da ima dva predloga. V 1. členu v predzadnjem odstavku, kjer so navedene naloge, je v predzadnji alineji zapisano »soglasje k razširitvi dejavnosti zavoda« in predlaga, da se »razširitev« zamenja s »spremembami«, ker lahko gre tudi za zmanjšanje ali ukinitvev določenih dejavnosti. V 21. členu, kjer je zapisano, da »dva člana predlagata ustanovitelja, enega člana predlaga soustanovitelj« pa predlaga, da se besedi »predlaga«, predlagata«, nadomestita z »imenuje, imenujeta«.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da osnutek podpira. Postavil je vprašanje, ali spada tudi poslovnik o delu sveta zavoda pod splošni akt zavoda. Če spada, potem je potrebno to zraven pripisati. Pri 26. členu na koncu bi bilo tako smiselno pripisati tudi poslovnik o delu sveta zavoda.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

23. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o osnutku Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 19. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v Mestni občini Velenje

Obrazložitev osnutka je podal **Drago MARTINŠEK**.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

24. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Ker na osnutek odloka ni bilo podanih bistvenih pripomb, je župan predlagal, da se osnutek prekvalificira v predlog.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

25. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v Mestni občini Velenje prekvalificira v predlog.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

26. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 20. TOČKI DNEVNEGA REDA

Seznanitev s Strategijo razvoja Javnega zavoda Regijsko višje in visokošolsko središča za obdobje 2015-2020

Strategijo je predstavila **Katja ESIH**.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da je regijsko študijsko središče zavod, ki deluje uspešno v okviru svojih zmožnosti. Od leta 2009 naprej, ko je država nehala podeljevati koncesije za visokošolske zavode, je RŠS izgubilo osnovno nit, torej ustanavljanje visokošolskih zavodov in programov. Če visokošolski program ne dobi koncesije, je na takem programu in zavodu možen samo izreden študij, ki pa je drag. MOV delovanje zavoda letno stane med 50.000 in 60.000 EUR, kar ni majhen denar in v dobrih 10 letih je občina investirala v zavod lep znesek, zavod pa je del teh sredstev sicer tudi vrnil v ta prostor. Je pa res, da neke velike dodane vrednosti občina od RŠS ni dobila, ne zaradi središča samega, ampak po krivdi sistema v državi, ki trenutno velja in mu ni videti konca. Na podlagi današnje razprave se bodo v novembru odločali o tem, ali ostati član RŠS še naprej ali ne in tu jih čaka veliko in pomembno delo. Pomembna prioriteta je razvoj kvalitetnega visokošolskega in višješolskega izobraževanja. Imamo MIC, ŠCV, VŠVO in te je potrebno kvalitetno med seboj povezati, da se mladim zagotovi izobrazba in da se jih tudi zadrži doma. Sposobni morajo biti oceniti, kje in na kakšen način bodo svojo vizijo lažje in bolj uspešno uresničevali, ali skozi RŠS ali kako drugače.

Članica sveta **Irena POLJANŠEK SIVKA** je dejala, da so se na odboru seznanili s strategijo. Ta ni slabo pripravljena, dobro je pripravljena, prav tako je bila korektno predstavljena. Med vizijami RŠS je zapisana tudi večja dostopnost do študija, okrog tega pa so imeli kar nekaj pomislekov, saj država ne podeljuje koncesij in je tako dostop onemogočen. Prav tako je med nevarnostmi za delovanje središča navedeno ravno nedodeljevanje koncesij s strani države. Torej se postavlja vprašanje, kaj pa sploh lahko pričakujemo od nadaljnjega sodelovanja v RŠS. Ostati na sedanji poziciji je nesmiselno, tudi z vidika stroškov, narediti korak naprej pa je spet pod vprašajem, ker država koncesij ne podeljuje. Vsakega pa seveda zanima, kakšen bo izkupiček MOV.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je dejal, da verjame, da lahko gremo naprej iz teh težav. Predstavljena je bila strategija in ve, da je bil ta projekt voden tehtno in s premislekom. Se je pa vmes marsikaj spremenilo. Še vedno apelira, da akademija za glasbo ostane kot možnost, prav tako nikoli več ne bomo imeli RŠS, če ga sedaj ugasnemo. Zato je predlagal, da se ostane na minimumu, da je torej zavod še vedno prisoten in ne ugasne, ko pa bodo časi boljši, in zagotovo bodo, pa imamo vse podlage, da gremo naprej. Meni, da bi morali vztrajati na minimumu.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da je vprašanje, kako bo, če se ta stvar podaljša za eno leto. Če bo enako kot danes, je bolje danes reči bobu bob. Sam je bil proti vstopu še preden se je vse skupaj začelo, danes je slika takšna, kot je. Potrebno je najti vse argumente za in proti, vsekakor pa pričakuje pri tem pomoč tistih, ki so na tem področju kvalificirani. Če se ne vidi neke rešitve, je smiselno, da se to, kar se je v dolini gradilo, poskuša v dolini nadgraditi in to pot peljati samostojno naprej. Sam druge rešitve ne vidi. Če bo vsako leto primanjkljaj, če bodo drugi izstopali, bodo morale preostale občine dajati več sredstev. 50.000 EUR pa ne sme biti odločilen faktor, ker s tem ne bodo nič prišparali.

Svetnice in svetniki so se seznanili s strategijo.

K 21. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo letnega in zimskega vzdrževanja, ter obnov cest v mestni občini Velenje

Poročilo je predstavil **Janez HERODEŽ**.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je dejal, da je v poročilu navedeno, da so določeni odseki, na katerih se je pokazalo, da večja obnovitvena dela v tem trenutku še niso potrebna. To mu ni najbolj jasno, saj je bila najprej dana ocena, da so obnovitvena dela potrebna in ne razume, kako se lahko naknadno pokaže, da niso potrebna. Če se v KS pričakuje, da se bo nek odsek saniral, potem pa se to ne zgodi, seveda to povzroči slabo voljo in meni, da ni bilo ustrezne komunikacije, da bi se take stvari razjasnile, govori za cesto Kavče-Podkraj. Tako krajanom niso mogli dati informacij, ki so jih ti upravičeno zahtevali. Ni trajalo 47 min, ampak tedne.

Janez HERODEŽ je dejal, da bodo v okviru konta vzdrževanja nadaljevali še v prihodnjem obdobju s sanacijami na določenih odsekih. Trenutno je stanje takšno, da so na nek način zaključili, kar je bilo načrtovano v okviru obnov, seveda pa bodo v okviru konta vzdrževanja vsako leto na določenih cestiščih izvajali večja obnovitvena in sanacijska dela. Menijo, da imajo tudi lažje vzdrževanje, če uredijo daljši odsek, torej več kvadratov. To je strategija, ki so si jo zadali, in ocenjujejo, da je dobra.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o razrešitvi člana Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da najprej z dvotretjinsko večino umaknejo to točko iz dnevnega reda, da se nato seznanijo z izstopom člana in sprejmejo ugotovitveni sklep.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

27. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se 3. točka dnevnega reda nadomesti s predlogom Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Predlog ugotovitvenega sklepa je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

28. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 22. TOČKI DNEVNEGA REDA
Odgovori na pobude in vprašanja

Odgovori na vprašanja in pobude bodo podani v pisni obliki.

Seja se je zaključila ob 13.15 uri.

Pripravila:

Aleksandra Forštner, univ. dipl. pol.

župan Mestne občine Velenje
Bojan Kontič