

## **ZAPISNIK 3 . SEJE**

### **Sveta Mestne občine Velenje**

Seja je potekala v sejni dvorani Mestne občine Velenje, dne 9.4. 2019, s pričetkom ob 8. uri in zaključkom ob 15.30 uri.

Sejo je vodil župan **Bojan KONTIČ**.

Opričila sta se naslednja člana sveta: **Mersad DERVIŠEVIĆ** in **Mihael LETONJE**.

Župan **Bojan KONTIČ** je ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 31 članov in je svet sklepčen.

### **Člani sveta so za 3. sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli naslednje gradivo:**

- Glasilo št. 2, priloge h Glasilu 2/1, 2/2, 2/3 in grafično prilogo (na spletni strani)
- Predlog dnevnega reda s poročevalci, kazalom in opombami
- Razlago določb 18. in 18. a člena Poslovnika sveta Mestne občine Velenje, ki ga je pripravila Statutarno-pravna komisija
- Zapisnik Odbora za gospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za negospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za gospodarstvo
- Zapisnik Odbora za okolje in prostor
- Zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
- Zapisnik Komisije za statutarno-pravna vprašanja
- Zapisnik Komisije za mladinska vprašanja
- Zapisnik Komisije za priznanja
- Zapisnik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin
- Zapisnik seje Nadzornega odbora

### **Za 3. sejo je bil predlagan naslednji DNEVNI RED:**

1. Potrditev zapisnika 2. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
3. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje
4. Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članoma Sveta zavoda OŠ Gorica Velenje
5. Predlog Sklepa o pooblastilu za podpis sporazuma in sodne poravnave med MOV, TEŠ in HSE
6. Predlog Sklepa o predhodnem pisnem soglasju k osnutku besedila najemne pogodbe
7. Predlog Sklepa o začasnem prenehanju delovanja podružnice Osnovne šole Livada v Cirkovcah
8. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 952 Cirkovce iz javnega dobra (ID znak parcela 952 267/42)
9. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 951 Hrastovec iz javnega dobra (ID znak parcela 951 828/73)
10. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 974 Prejska iz javnega dobra (ID znak parcela 974 1070/11, 1070/6, 1070/13, 1070/9)
11. Predlog Pravilnika o oddaji oskrbovanih stanovanj Mestne občine Velenje v najem
12. Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Velenje za leto 2018
13. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje
14. Osnutek Odloka o postopku za sofinanciranje letnega programa športa v Mestni občini Velenje
15. Osnutek Odloka o štipendijski shemi v Mestni občini Velenje
16. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Lekarna Velenje
17. Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru zaključnega računa proračuna MOV za leto 2017
18. Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru delovanja Krajevne skupnosti Staro Velenje za leto 2017
19. Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru poslovanja osnovne šole Gorica Velenje za leto 2017
20. Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru poslovanja Lekarne Velenje za leto 2017
21. Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru poslovanja Zavoda za turizem Šaleške doline za leto 2017

22. Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru poslovanja Urada za okolje in prostor SAŠA regije za leto 2017
23. Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru proračunske postavke 40506019 - Saša Inkubator za leto 2017
24. Letni program dela Nadzornega odbora za leto 2019
25. Letno poročilo Vrtca Velenje za leto 2018
26. Poročilo o delu osnovnih šol v Mestni občini Velenje za šolsko leto 2017/2018
27. Poročilo o izobraževalnih oblikah na Ljudski univerzi Velenje v šolskem letu 2017/2018
28. Poročilo o delu Glasbene šole Fran Korun Koželjski Velenje za leto 2017
29. Poročilo o delu Rdeče dvorane za leto 2018
30. Poročilo o delu Zavoda za turizem ŠD za leto 2018
31. Letno poročilo Lekarne Velenje za leto 2018
32. Poročilo o izvajanju socialno varstvene storitve Pomoč družini na domu za leto 2018
33. Poročilo o izvedbi Javnega razpisa za sofinanciranje socialnih in zdravstvenih programov in/ali projektov v Mestni občini Velenje v letu 2018
34. Poročilo o izvajanju programa za izboljšanje življenja invalidov v MOV za leto 2018
35. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih programov in projektov v Mestni občini Velenje za leto 2018
36. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje mladinskih projektnih aktivnosti v Mestni občini Velenje za leto 2018
37. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje projektov mladih za dosego ciljev iz Lokalnega programa razvoja delovanja mladih v Mestni občini Velenje za leto 2018
38. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje programov/projektov/prireditev, ki niso predmet drugih financiranj iz proračuna Mestne občine Velenje za leto 2018
39. Poročilo o izvajanju izbirne gospodarske javne službe javnega mestnega prevoza in integriranega posebnega linijskega prevoza učencev v MO Velenje od 1. 9. 2017 do 31. 8. 2018
40. Poročilo o izvajanju izbirne gospodarske javne službe upravljanje s parkirišči in z garažnimi hišami – modre cone v letu 2018
41. Poročilo o dodeljenih državnih pomočeh v kmetijstvu v letu 2018
42. Poročilo o izvajanju lokalnega energetskega koncepta MOV za leto 2018
43. Poročilo o delovanju Zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško za obdobje od 1.1.2018 do 31.12.2018

Član sveta **Matej JENKO** je predlagal, da se iz dnevnega reda umaknejo 5., 6., 8., 9., 10., 11., 12., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 25., 26., 31., 39., 40., 42. in 43. točka. Današnja seja je namreč tako natrpana z dnevnim redom, da misli, da ga ni svetnika, ki bi vso to gradivo prebral in preštudiral. Meni, da je neodgovorno, da obravnavajo vse te stvari, če se svetniki z vsem tem niso mogli seznaniti in tudi obravnavati na odborih. Predlaga torej, da se seja razpolovi in da se da dodatni čas, da bo njihovo zasedanje imelo nek smisel, ne pa da gre zgolj za partijsko potrjevanje pripravljenih stvari.

Svetnik **Matej JENKO** je ponovno želel besedo. Dejal je, da bo svoj predlog podprl, ker če želijo v mestnem svetu konkretno in kvalificirano obravnavati stvari, morajo biti dobro seznanjeni, nato morajo te stvari obravnavati po vseh delovnih telesih in šele nato lahko pridejo v mestni svet in se o tem pogovarjajo. Sej pravzaprav sploh ni več, so okrnjene, in to se mu iz njegovega stališča zdi nekorektno. Skorajda eno leto stare stvari obravnavajo danes, ker pač ni bilo sej v prejšnjem mandatu in to se mu zdi nesprejemljivo. Že zdavnaj bi jih lahko obravnavali, pa jih niso, ker ni bilo sej. To je neodgovorno, torej razpisati tako natrpano sejo, na koncu pa so še dodane stvari, ki jih sploh niso obravnavali, na primer dogovor s TEŠ. To so stvari, ki jih je treba pogledati širše in predebatirati. Predlagal je torej, da potrdijo njegov predlog spremembe dnevnega reda.

Svetnik **Matej JENKO** je ponovno želel besedo, vendar mu je župan ni dovolil, saj meni, da gre za čisto zlorabo poslovnika s strani svetnika Jenka. Če bi ta bil korekten, bi dal pisni predlog, vendar tega svetnik ni storil.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

## **1. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu svetnika Mateja Jenka.

Za predlog so glasovali 3 člani sveta, 18 jih je bilo proti.

**Predlog ni bil sprejet.**

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da tudi v svetniški skupini SDS menijo, da je dnevni red resnično prenatrpan. Verjetno danes vseh točk ne bodo mogli obravnavati, zato je predlagala, da se razmisli o tem, da se dnevni red skrči.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da če ne bodo končali z delom, bodo sejo prekinili in jo nadaljevali v naslednjem tednu.

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da se dnevni red 3. seje Sveta MOV razširi tako, da se na:

- 3. točko uvrsti **Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članici Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin**;
- 30. točko dnevnega reda uvrsti **Poročilo o delu Glasbene šole Fran Korun Koželjski Velenje za leto 2018.**

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

## **2. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se na 3. točko uvrsti Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članici Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin.

Za predlog je glasovalo 25 članov sveta, 1 je bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

## **3. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se na 30. točko dnevnega reda uvrsti Poročilo o delu Glasbene šole Fran Korun Koželjski Velenje za leto 2018.

Za predlog je glasovalo 24 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

## **4. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: 3. seja Sveta Mestne občine Velenje bo potekala po naslednjem **DNEVNEM REDU**:

1. Potrditev zapisnika 2. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
3. Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članici Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin
4. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje
5. Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članoma Sveta zavoda OŠ Gorica Velenje
6. Predlog Sklepa o pooblastilu za podpis sporazuma in sodne poravnave med MOV, TEŠ in HSE
7. Predlog Sklepa o predhodnem pisnem soglasju k osnutku besedila najemne pogodbe
8. Predlog Sklepa o začasnem prenehanju delovanja podružnice Osnovne šole Livada v Cirkovcah
9. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 952 Cirkovce iz javnega dobra (ID znak parcela 952 267/42)
10. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 951 Hrastovec iz javnega dobra (ID znak parcela 951 828/73)
11. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 974 Prelska iz javnega dobra (ID znak parcela 974 1070/11, 1070/6, 1070/13, 1070/9)
12. Predlog Pravilnika o oddaji oskrbovanih stanovanj Mestne občine Velenje v najem

13. Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Velenje za leto 2018
14. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje
15. Osnutek Odloka o postopku za sofinanciranje letnega programa športa v Mestni občini Velenje
16. Osnutek Odloka o štipendijski shemi v Mestni občini Velenje
17. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Lekarna Velenje
18. Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru zaključnega računa proračuna MOV za leto 2017
19. Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru delovanja Krajevne skupnosti Staro Velenje za leto 2017
20. Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru poslovanja osnovne šole Gorica Velenje za leto 2017
21. Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru poslovanja Lekarne Velenje za leto 2017
22. Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru poslovanja Zavoda za turizem Šaleške doline za leto 2017
23. Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru poslovanja Urada za okolje in prostor SAŠA regije za leto 2017
24. Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru proračunske postavke 40506019 - Saša Inkubator za leto 2017
25. Letni program dela Nadzornega odbora za leto 2019
26. Letno poročilo Vrtca Velenje za leto 2018
27. Poročilo o delu osnovnih šol v Mestni občini Velenje za šolsko leto 2017/2018
28. Poročilo o izobraževalnih oblikah na Ljudski univerzi Velenje v šolskem letu 2017/2018
29. Poročilo o delu Glasbene šole Fran Korun Koželjski Velenje za leto 2017
30. Poročilo o delu Glasbene šole Fran Korun Koželjski Velenje za leto 2018
31. Poročilo o delu Rdeče dvorane za leto 2018
32. Poročilo o delu Zavoda za turizem ŠD za leto 2018
33. Letno poročilo Lekarne Velenje za leto 2018
34. Poročilo o izvajanju socialno varstvene storitve Pomoč družini na domu za leto 2018
35. Poročilo o izvedbi Javnega razpisa za sofinanciranje socialnih in zdravstvenih programov in/ali projektov v Mestni občini Velenje v letu 2018
36. Poročilo o izvajanju programa za izboljšanje življenja invalidov v MOV za leto 2018
37. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih programov in projektov v Mestni občini Velenje za leto 2018
38. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje mladinskih projektnih aktivnosti v Mestni občini Velenje za leto 2018
39. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje projektov mladih za doseg ciljev iz Lokalnega programa razvoja delovanja mladih v Mestni občini Velenje za leto 2018
40. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje programov/projektov/prireditvev, ki niso predmet drugih financiranj iz proračuna Mestne občine Velenje za leto 2018
41. Poročilo o izvajanju izbirne gospodarske javne službe javnega mestnega prevoza in integriranega posebnega linijskega prevoza učencev v MO Velenje od 1. 9. 2017 do 31. 8. 2018
42. Poročilo o izvajanju izbirne gospodarske javne službe upravljanje s parkirišči in z garažnimi hišami – modre cone v letu 2018
43. Poročilo o dodeljenih državnih pomočeh v kmetijstvu v letu 2018
44. Poročilo o izvajanju lokalnega energetskega koncepta MOV za leto 2018
45. Poročilo o delovanju Zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško za obdobje od 1.1.2018 do 31.12.2018

Za predlog je glasovalo 23 članov sveta, 2 sta bila proti.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA**  
***Potrditev zapisnika 2. seje Sveta Mestne občine Velenje***

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

**5. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 2. seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA**  
***Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave***

1. Članica sveta **Veronika JUVAN**: Dva predela cestišč nista razsvetljena, čeprav je tam mnogo pešcev. Prvi je prehod za pešce pri trgovini Tuš ob železniški postaji, drugi pa je predel pri Plastiki Skaza, kjer bi bil potreben osvetljen prehod za pešce. V naselju Gorica, na Bevški cesti in v Lipi pa nove svetilke zelo slabo osvetljujejo cestišče. Zanima jo, kaj se da glede tega storiti.

Odgovor **Antona BRODNIKA**: Vsako leto glede na razpoložljiva proračunska sredstva zgradijo nove veje razsvetljave. Prehod pri Tušu bodo v letošnjem letu ustrezno osvetlili, saj je to predvideno s proračunom. Razsvetljava ob železniški progi do Gorenja pa sploh ne obstaja. Naročili bodo projektno dokumentacijo za ta predel in načrtujejo, da ta celoten predel osvetlijo. Pri Skazi se zavedajo problema, vendar pa je to republiška cesta. Pripravljajo načrte za kolesarske steze vzhod in tukaj je predviden obnovljen prehod za pešce, ki bo tudi ustrezno osvetljen. Kar se tiče razsvetlitve na omenjenih delih na Gorici, pa je dejal, da je bila obstoječa razsvetljava obnovljena. Nove svetilke imajo led diode in so tehnično v skladu z uredbo mejnih vrednosti svetlobnega onesnaževanja. Razlika med prejšnjimi in temi svetilkami je nižja električna moč, s čimer veliko prihranimo, in pa taka namestitvev, da razsvetljava sega pravokotno na cestišče, ne pa da je svetloba razpršena. Tako namreč zapoveduje uredba.

Članica sveta **Veronika JUVAN** je postavila vprašanje, kdaj okvirno naj bi bil realiziran prehod pri Skazi.

**Anton BRODNIK** je odgovoril, da je trenutno projektna dokumentacija v izdelavi, letos pričakujejo, da bo končana, sta pa prehod in kolesarska steza v izvedbi države. Če jim bo sreča naklonjena, bo leta 2020/21, če pa ne, pa z letom 2021 sigurno.

2. Član sveta **dr. Franc ŽERDIN**: Splet prinaša veliko informacij in prednosti njegovim uporabnikom, vendar ima tudi slabe strani. Na spletu lahko vsakdo komentira in gleda skoraj vse, kar želi, ne da bi razkril identiteto in prevzel odgovornost za svoje početje. Na žalost je med spletnimi novicami veliko nevarnih vsebin, tudi pošiljanje golih ali na pol golih fotografij in video posnetkov, ki lahko postanejo predmet izsiljevanj in mnogih travm. Najbolj izpostavljeni so otroci, posebej najstniki. Statistike kažejo, da večina družin ne uporablja aplikacij za zaščito otrok na spletu, številni starši se na splet ne spoznajo dovolj, da bi lahko spremljali, kaj njihovi otroci počnejo, ko so nanj priključeni. Zanima ga, kako je z osveščanjem staršev in otrok o možnih nevarnostih spleta ter o zaščiti pred nevarnimi vsebinami kot tudi o postopkih, ko do izsiljevanj s strani anonimnih oseb, ki splet izkoriščajo za kriminalne namene, poskrbljeno v našem okolju. Zanima ga, ali poleg policije še kdo zbira podatke o zlorabah ter ali imamo organizirane točke, kjer starše opozorijo na varno in odgovorno rabo interneta in mobilnih naprav. Zanima ga, kako je z dovoljenji za uporabo mobilnih naprav v šolah in kako poteka obveščanje občanov o možnostih zaščite na tem področju.

Odgovor **Draga MARTINŠKA**: Gre za pomembno vprašanje moderne družbe in je zadeva seveda globalnega pomena. V Velenju ne stojijo križem rok in poizkušajo s predavanji in aktivnim delovanjem tudi po šolah škodljive vplive zmanjšati. Medobčinska lokalna akcijska skupina LAS za preprečevanje zasvojenosti z drogami vključuje v svojih preventivnih programih tudi informiranje o nekemičnih zasvojenostih, recimo zasvojenost z videoigrami, pornografijo, družbenimi omrežji itd. V šoli za starše se nekatera predavanja

dotikajo prav teh področij, predvsem varne in vzgojne uporabe spleta. V šoli za starše je potekalo tudi predavanje o vrstniškem e-nasilju. V letošnjem letu bodo zopet v novembru organizirali projekt Ne-odvisen.si. Gre za edinstven vseslovenski družbeno odgovoren projekt, ki zelo jasno seznanja mlade in odrasle z različnimi pastmi zasvojenosti. Vključili bodo generacije od 12 do 17 let ter dijake 1. in 2. letnikov šolskih centrov. Osveščanje mladih o različnih oblikah zasvojenosti poteka tudi v okviru Mladinskega centra Velenje, kjer imajo projekt MC plac ozavešča. Iz Telemacha pa so dobili informacijo, da lahko na mobilnih napravah starši namestijo blokado za številke 090 in za klice na komercialne številke, lahko pa si namestijo tudi aplikacijo za starševski nadzor. Možnosti za pridobitev informacij za odgovorne starše in otroke je torej veliko. Glede šol pa je tako, da veliko šol v Sloveniji prepoveduje uporabo mobilnih telefonov. V velenjskih šolah je urejeno tako, da je v času pouka in odmora v šolah prepovedana uporaba telefonov, predvajanikov in ostalih naprav, ki omogočajo snemanje in fotografiranje. Na velenjskih šolah pa občasno predavajo tudi različni strokovnjaki iz raznih področij.

3. Člani sveta **dr. Adnan GLOTIČ**: Postavil je vprašanje glede sanacije nekaterih državnih cest v Velenju, predvsem Šaleške in Kidričeve ceste, ki sta tudi predmet vse pogostejših pritožb občank in občanov. Te so seveda utemeljene. Križišče Šaleške in Kidričeve ceste se je zaradi dotrajanosti cestišča dobesedno preoblikovalo v grbine za umirjanje prometa, kar zmanjšuje pretočnost križišča, obremenjuje vozila in močno povečuje hrup. V podobnem stanju je tudi križišče, kjer se križajo Cesta Františka Foita, Cesta talcev, Partizanska cesta in Stari trg. Zanima ga, ali MOV razpolaga z zanesljivejšimi informacijami, kdaj direkcija za ceste načrtuje rekonstrukcije oz. sanacije prej omenjenih cest in križišč, namreč že na samo rekonstrukcijo Šaleške ceste čakamo več kot 5 let, kar je po njegovi oceni povsem nesprejemljivo.

Odgovor **Antona BRODNIKA**: Uprava občine z županom in direktorjem na čelu že 5 let piše in ima sestanke glede slabih cest, ki gredo skozi Velenje. Takih odsekov je 5. Za dva odseka oziroma tri, ki so bili omenjeni, so dobili v lanskem letu od vodstva direkcije obljubo, da bi se naj v letu 2018/19 naredila nova projektna dokumentacija po novih merilih, saj so se v tem času pravilniki spremenili. To bi se naj zgodilo v letošnjem letu, in sicer v mesecu septembru, sama izvedba pa naj bi bila v letu 2020 oziroma 2021, ko bi se naj dogajale večje investicije na republiških cestah. Velik poseg je tudi cesta za Polzelo, kjer gre za napor večih občin, da se je ta začela, in za letošnje leto sta predvidena še dva taka odseka, in sicer cesta skozi Pesje od Esotecha do križišča pri marketu, to je predvideno v drugem delu letošnjega leta, medtem ko je vse ostalo predvideno v okviru vzdrževanja. Sami bodo naredili vse, da se te investicije v Velenju čimprej realizirajo.

4. Član sveta **Sebastjan APAT**: Konec februarja letos je v lokalnem mediju zasledil, da se je delovna skupina za pripravo predlogov sprememb zakonodaje, ki bo zmanjšala stroške občin, sestala v sredo, 20. 2. 2019. Koordinator vsebin s tega področja je sodelavec iz kabineta ministra za javno upravo Igor Žavbi. Delovna skupina mora delo zaključiti do konca junija letos. Zanima ga, kakšna je časovnica priprave predlogov za zmanjšanje stroškov občin ter ali se je koordinator že oglašil v Velenju. Prav tako ga zanima, kako poteka sodelovanje, kakšne predloge za zmanjšanje stroškov občin bo pripravila MOV in kako ocenjujejo dosedanje delo omenjene projektne skupine.

Odgovor župana **Bojana KONTIČA**: Dejal je, da so svetnikove ugotovitve točne, ustanovljena je bila komisija 31.1., nekajkrat so se sestali, pregledali so zakonodajo in ostale predpise in ugotovili, da je tega ogromno in da bi bilo potrebno vse to spreminjati, če bi želeli stroške zmanjšati. Največji problem te komisije je, da ni prva, pa tudi verjetno ne zadnja in sam močno dvomi, da bodo uspešni v tej zgodbi, ker se že v osnovi razhajajo. Sami ocenjujejo, da je glede na zakonsko določene naloge, ki jih lokalna skupnost ima, financiranje podcenjeno in če štartamo iz te osnove, bi seveda morali najprej zagotoviti dovolj sredstev za financiranje sedanjih nalog, ki so zakonsko določene, potem pa razmišljati o tem, ali se pristojnosti občin zmanjšujejo, ali želimo lokalno samoupravo ali ne, in če prenašamo naloge, potem prenašati tudi sredstva. Ministrstvo za finance pa je prepričano, da je financiranje, kot je danes, dokaj normalno in da bi oni seveda s prenašanjem nalog prenesli tudi sredstva, potem pa pravzaprav niso nič naredili in to bo ugotovitev verjetno konec junija, če bo predlog takšen. Meni torej, da smo še daleč od ustrezne rešitve in tudi ne misli, da bi lahko kakšen ukrep že v letošnjem letu pomagal zmanjšati stroške občinam na to vsoto, ki je razlika med dohodnino, ki jo dobimo, in dohodnino, ki bi jo morali dobiti skozi povprečnino. Ne vidi možnosti, da bi ta komisija bila uspešna v tem letu tako, da bi občine lahko bile zadovoljne s financiranjem. MOV pri tem ne sodeluje, pri pogajanjih pa sodelujejo njihovi predstavniki znotraj ZMOSA in SOSa. Ti pravijo, da so pogovori konstruktivni, sam pa je zelo odločno nasprotoval sprejemu takšnega proračuna, kot je bil sprejet, ravno zaradi financiranja lokalne samouprave, in to počne tudi sedaj. S tem, da je bila dvignjena v letošnjem letu povprečnina, MOV ni dobila nič oziroma se

primanjkljaj občine iz leta v leto povečuje, ker sredstva, ki jih nameni država za financiranje lokalne samouprave, za MOV ne zadoščajo za pokrivanje normalnega zakonsko določenega delovanja.

5. Članica sveta **Suzana KAVAŠ**: Občani MOV se obračajo na svetniško skupino SDS z vprašanji v zvezi z investicijami, ki so že bile potrjene in sprejete v proračunu, vendar še do danes niso bile realizirane. Zanima jo, katere investicije se bodo realizirale v letu 2019 v krajevnih skupnostih in mestnih četrti.

Odgovor **mag. Iztoka MORIJA**: Proračun je sprejet in stremijo k temu, da bodo izvedli investicije, ki so z njim predvidene. Če jih zanima kakšna konkretna investicija, prosi za konkretno vprašanje. Ne delijo pa investicij na krajevne skupnosti in mestne četrti.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da jo zanima športni center v Kavčah.

Odgovor **Draga MARTINŠKA**: Športni center Kavče je v pridobivanju uporabnega dovoljenja. Projekt je razdeljen v 3 časovne faze, 1. so zaključili v teh dneh, v naslednjih dneh bo vložena dokumentacija za pridobitev uporabnega dovoljenja, 2. in 3. faza pa obsegata postavitev dodatnih škarp na brežine in ureditev balinišča. Računa, da bodo v naslednjih 2, 3 letih ta projekt zaključili.

6. Član sveta **Andrej KMETIČ**: Izpostavil je problematični »otoček« na Koželjskega ulici na Gorici, kjer morajo večji avtomobili, ki zavijajo na Cesto IV, zaradi slabo zasnovanega projekta zapeljati na nasprotni pas, saj drugače z zadnjim desnim kolesom udarijo ob robnik. Tudi sam je nekajkrat udaril ob omenjeni robnik in poškodoval pokrov kolesa. Postavil je vprašanje, kaj bi se dalo glede tega problema storiti, morda razširitev ali da se del pločnika tam odreže.

Odgovor **Antona BRODNIKA**: Pred 10 leti so na pobudo KS Gorica to cesto, ki je bila zelo tranzitna in je vse vozilo skozi ta del, uredili tako, da so naredili tam 7 ležečih policajev in ozko grlo, ki dovoljuje vožnjo le osebnim vozilom z normalnim radijem, in sicer zato, da se tam ne morejo voziti vozila hitro, prav tako se tam ne morejo voziti večja vozila in tovornjaki. 10 let je to dobro funkcioniralo, varnost je velika, prav tako so za več kot 100% zmanjšali tranzitni promet skozi ta del naselja. Tamkajšnji prebivalci so se zelo pritoževali nad prometom, pisali peticije in hoteli celo, da se cesta zapre. Na tak način so potem to rešili. V tem odseku je potrebno voziti počasi, nekoliko na okroglo, če pa imamo nasproti vozeči avto, pa je potrebno počakati, da pelje mimo. Če gredo v to, kar je gospod Kmetič predlagal, bo situacija spet taka, kot je bila pred 10 leti, zato predlaga, da ostane tako, kot je.

7. Član sveta **Andrej VRBEC**: Nanj so se obrnili prebivalci Šercerjeve ceste, in sicer so se razširile govorice, da se bosta v prihodnosti na zelenici pod petorčki gradila dva bloka. Zanima ga, ali to drži in kakšne namere ima občina s tem zemljiščem.

Odgovor **mag. Branke GRADIŠNIK**: Skladno s prostorskim aktom je ta parcela namenjena gradnji dveh stanovanjskih stolpičev že od leta 1993 dalje. Prvi objekt bo klet in 4 nadstropja, drugi pa klet in 3 nadstropja. Glede te nepremičnine ima MOV namen, da jo nadalje nameni odtujitvi, kar bodo občinskemu svetu predlagali z letnim načrtom pridobivanja in razpolaganja zemljišč na seji sveta v mesecu maju.

Član sveta **Andrej VRBEC** je dejal, da so se tam vse zelenice pozidale. Pod vrtcem je lep primer nekih petorčkov, ki so zrasli tik ob drugem stanovanjskem bloku. Lepo se tudi vidi, kam pridejo parkirni prostori, in sicer jih bodo stanovalci dobili pod svoje balkone. Meni, da to ni prav in eno zadnjih zelenic tam bodo uničili.

8. Članica sveta **Breda KOLAR**: Velenje je mesto, ki ima med drugimi tudi naziv mesto v parku. Skrbimo, da je v parku vse urejeno, vendar se sprašuje, ali primerno skrbimo tudi za živi del parka, za drevesa in grmovnice. Boji se, da zanje ne skrbimo dovolj dobro. V mestu pozna veliko ljudi, ki jim ni vseeno, kako se ravna z mestnimi drevesi in grmovnicami in že mnogokrat so jo opozorili na nestrokovno in škodljivo ravnanje z njimi. To se pojavlja tako ob obnovah kot tudi v času vsakoletnega obrezovanja oziroma kar obglavljanja dreves, prav tako pri poškodbah dreves ob košnjah. V letih 2008 in 2009 je bil vzpostavljen kataster dreves. Zanima jo, kdo upravlja z registrom, kdo ga dopolnjuje in ažurira. Prav tako jo zanima, kakšen je dolgoročni načrt ravnanja in gospodarjenja z mestnimi drevesi in grmovnicami. Z drevesi mačehovsko ravnamo. Z nestrokovnim obrezovanjem jih počasi uničujemo, nestrokovno obrezovanje pa nas davkoplačevalce stane večkrat, saj je

tako drevo potrebno pogosteje urejati, postane nevarno za okolico, na koncu pa ga je potrebno posekati. Dejala je še, da v Sončnem parku raste grm zimskega kovačnika, ki cveti v toplejših dneh januarja, februarja in marca, tja so ga zasadili snovalci Sončnega parka, da bi z omamnim vonjem razveseljeval obiskovalce, vendar ga vedno znova ravno pred cvetenjem obrežemo in potrebuje nato 2 leti, da si opomore in znova zacveti.

Odgovor **Antona BRODNICA**: Pred 14 dnevi so imeli posvet ravno zaradi polemik glede obrezovanja. Povabil je vso stroko, da se pomenijo, kako bi medsebojno sodelovali. Povabljen je bil tudi koncesionar, to je Andejc d.o.o., ki ima pogodbo za vzdrževanje, podizvajalec pa je Vrtnarstvo Mljač. Prihodnje leto ta pogodba poteče in bo seveda pripravljen nov razpis. Izraženih je bilo veliko pomislekov, stroka ima svoje razmišljanje in poenotili so se v tej smeri, da bodo pri večjih posegih strokovnjaki, ki niso vezani na koncesijo, priskočili na pomoč pri urejanju mesta. Ne bežijo torej od odgovornosti. Imajo kataster, ki se izvaja, koncesionar pa v pogodbi nima zapisano, da ga mora vzdrževati, zato ga vzdržujejo oni. Redno kataster obnavljajo v uradu, po novi koncesijski pogodbi pa bo vzdrževanje katastra na strani koncesionarja. Praksa pa je, da če eno drevo odstranijo, postavijo dva nova. Torej stroka kot taka je vključena in se izvajajo smernice arboristične stroke.

### **K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članici Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **6. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Ugotovitvenem sklepu o prenehanju mandata članici Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da predloga ne bo podprl, predvsem zaradi tega, ker so v zadnjem mandatu imeli zelo veliko afero v zdravstvenem domu v zvezi z medicino dela in ta afera ni bila nikoli obravnavana v mestnem svetu, kar se mu zdi absurd. Imeli so sklicano v lanskem letu izredno sejo na to temo, vendar je bila seja obstruirana s strani SD, DeSUS in SMC in ker se delegira v svet zavoda po politični liniji in ker v tem svetu zavoda že dolgo ni bilo nobenega člana s strani opozicije, tega predloga ne bo podprl. A priori se umika člane opozicije, bilo je kar nekaj kompetentnih ljudi, in gre zopet za politično kadrovanje, zato bo tukaj glasoval proti.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da v svetniški skupini SDS predloga ne bodo podprli. Glede na to, da sta dve prosti mesti, bi bilo prav, da bi bil izmed 6 predlogov sprejet tudi kdo iz opozicije.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **7. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje.

Za predlog je glasovalo 20 članov sveta, 9 jih je bilo proti.

**Predlog je bil sprejet.**



## **K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članoma Sveta zavoda OŠ Gorica Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **8. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članoma Sveta zavoda OŠ Gorica Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Predlog Sklepa o pooblastilu za podpis sporazuma in sodne poravnave med MOV, TEŠ in HSE***

Obrazložitev predloga je podal **mag. Iztok MORI**.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da so se na odboru s sporazumom podrobno seznanili. Člani odbora so podprli prizadevanja MOV, Občine Šoštanj in gospodarskih javnih družb na nasprotni strani za poravnavo medsebojnih obveznosti oziroma za umik tožb, saj menijo, da te niso na mestu. Soglasno so predlog sporazuma podprli in poudarili, da je skupna ideja vodikovih tehnologij v javnem potniškem prometu dobra in inovativna ter pomembna za razvoj MOV. Bilo je veliko vprašanj glede prihodnosti toplotnega ogrevanja, zato so predlagali, da se po preučitvi gradiva na eni izmed naslednjih sej MOV razvije na to temo razprava.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da ima ta sporazum kar močan vpliv na sam proračun MOV in bi lahko prinašal tudi močne penale za vse, kar se je dogajalo zaradi slabih praks ob projektu teš 6, ki ga je občina podpirala, predvsem stranka SD. Pri tem projektu je treba imeti določeno mero zadržanosti in skepse. Direktor je govoril o dobronamernosti. Ob začetku gradnje teš 6 so delili iluzorne obljube. Vemo, kaj je od te dobronamernosti ostalo. Sam je za napredek in inovativne projekte in projekt vodikovih avtobusov mu je všeč, vendar nič ni nikjer zapisano, kakšni bodo stroški vzdrževanja. Spet imamo projekt pripravljen na pol in ni bil predstavljen. To se mu zdi nedopustno. Zanima ga tudi, zakaj so tako dolgo čakali do tega sporazuma. V tem projektu z vodikom ven tolče tudi cena 4 do 6 EUR. Zanima ga, zakaj nimajo postavljene fiksne cene. Niti ne ve, ali je danes že primeren čas za vodikove avtobuse in če si v občini to lahko privoščijo. Ni slišal nobenih argumentov, ki bi ga prepričali v to, da to podpre. Zadnja zadeva, ki ga moti, pa je ta, da ni potrebno, da so vodikovi avtobusi, če se ne bo izšlo. Lahko se MOV sama odloči, katere projekte bo imela in TEŠ oziroma HSE bo to podprl. Zakaj potem že v samem štartu nimajo take zadeve. Veliko je torej nedorečenih stvari, po njegovem mnenju tudi s pravnega stališča, zato tega ne bo podprl. Moti ga tudi, da ta stvar ni pripravljena kot osnutek.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je v imenu svetniške skupine SDS dejala, da bodo sporazum potrdili, saj je vsaka poravnava na sodišču boljša kot dolgotrajni pravni postopki. Iz sporazuma je razvidno, da je prišlo do nasprotne tožbe, ona pa bi temu rekla bolj nagajanje. Sporazum za plačilo odškodnine je bil sklenjen le za 3 leta. Zanima jo, ali bodo v prihodnjih letih tudi termoelektrarne plačale kakšno odškodnino ali pa bodo mogoče na kakšen drug način pristopili k plačilu te odškodnine, ki nam pripada, ker je vsakemu jasno, da tu prihaja do degradacije okolja. Kar se tiče vodikovih avtobusov, pa to pozdravlja, upa pa, da bodo vozili po kakšni novi trasi. Upa tudi, da bodo v prihodnje sodelovali še na kakšnem drugem področju, ne samo pri avtobusih, morda pri obnovi kakšnega planinskega doma ali pri sanaciji kakšnega objekta poškodovanega zaradi rudarjenja.

Član sveta **Peter DERMOL** je dejal, da bodo predlog v svetniški skupini SD podprli. Sporazum je bil podpisan v letu 2014 in je bil sam prvi direktor, ki je bil pripravljen sprejeti in podpisati večletni sporazum, ki se je nanašal na čas izgradnje bloka 6. Če takrat iz strani lokalne skupnosti ne bi bilo župana in njega iz strani TEŠ, dvomi, da bi danes sploh imeli ta sporazum na mizi. Niti ne bi iz odškodninskega naslova pridobili prav nobenih sredstev, tako pa so leta 2014 dobili 750.000 EUR, danes imajo predlog sporazuma na mizi, sredstva, ki pa so bila dogovorjena, pa so bila namenjena predvsem za vlaganje v projekte za izboljšanje življenja v naši občini. Vodikovi avtobusi pomenijo manj hrupa in manj škodljivih emisij, s čimer bi se znatno zmanjšala

obremenjenost našega mesta. Ta projekt je nastajal že leta 2010 in je danes še vedno živ. Ne moremo pa z gotovostjo trditi, da bomo na tem projektu uspešni, ker so zadaj nepovratna sredstva in razpisi, treba pa je narediti vse, da bomo uspešno kandidirali za sredstva in da bo ta sistem tudi uspešno vpeljan. Projekt je v fazi nastajanja, zato je danes težko govoriti o tem, kakšni bodo učinki. Neki izračuni pa že obstajajo, zato je tudi cena vodika določena od 4 do 6 EUR, kajti če bi bila cena vodika višja, danes ne bi mogli tako realistično govoriti o tem projektu iz ekonomskega vidika. Meni torej, da je ta sporazum odlično nadomestilo tistemu, kar so imeli zapisano v odškodninskem sporazumu in da bodo sredstva lahko pokoristili za vodik ali za kakšen drug projekt, prav tako bodo naredili tudi korak naprej na področju toplotne oskrbe. Pomemben pa je ta sporazum tudi zato, da pričnemo graditi nek most zaupanja med lokalno skupnostjo in energetske družbami.

Članica sveta **Breda KOLAR** je dejala, da je bolje skleniti sporazum kot pa se tožariti po sodiščih. Glede vsebine sporazuma pa pozdravlja rešitev, ki jo prinaša, torej možnost uporabe zelenega goriva. Zanima pa jo, kako je ta sporazum finančno glede na neizplačano odškodnino. Tudi pri njih se pojavlja vprašanje, kaj je z odškodninami za obdobje od leta 2017 dalje, saj vemo, da nam pripadajo, območje je degradirano. Glasovala bo za.

Župan **Bojan KONTIČ** je glede nenehnih očitkov, kaj so podpirali v preteklosti, dejal, da so v Svetu MOV soglasno vse stranke podprle projekt blok 6, ker so bili takrat dani podatki, da je projekt blok 6 eden najsodobnejših projektov, da je to projekt, ki so ga pripravljene s kreditom pokriti pristojne finančne institucije, da bo imel objekt manjši vpliv na okolje, da bo ohranjal delovna mesta in da bo izkoristek znotraj proizvodnje boljši in s tem cenejše toplotno ogrevanje. Kaj se je zgodilo naprej, pa je stvar vsakega posameznika. Sam je tudi zdaj prepričan, da bi na sodišču 750.000 EUR dobili in da TEŠ ne bi uspela pri izpodbijanju, vendar bi ta zmaga pomenila veliko oviro naprej v dogovarjanju s TEŠ in HSE. V zadnjih 2, 3 mesecih so vodili intenzivne dogovore in uspeli priti do te točke, kjer so danes. Vodik so izbrali, ker je to naravna danost TEŠ, oni pa pri tem projektu že intenzivno sodelujejo. Kaže da bo znotraj EU kar nekaj sredstev za to namenjenih in smo pravzaprav edini na tem področju, ki lahko ta projekt tudi dejansko izpeljemo, zato je bil vodik v prednosti pri dogovarjanju s TEŠ. Kakšen bo izplen, torej ali bodo za to dobili 750.000 EUR, 900.000 EUR ali manj kot 750.000 EUR, tega ne more reči. Ne more tudi reči, da je zelo zadovoljen z dogovorom, ki so ga sprejeli. Bolj bi rekel, da je na meji še sprejemljivega, saj težko podpišeš sporazum, če je ena stran zelo razočarana s sporazumom, druga pa zelo uspešna, tako da so se verjetno srečali nekje na pol poti in upa, da bo danes s tem soglasjem možno zgodbo pripeljati do konca. V zraku je bil tudi spor glede nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča s TEŠ. Tu je bilo odločeno, da so en del sredstev morali vrniti, ostale pritožbe s strani TEŠ pa so bile umaknjene. Meni, da je glavno vprašanje in dilema to, kar je izpostavila gospa Suzana Kavaš in v nadaljevanju tudi gospa Breda Kolar, in sicer, kaj pa zdaj, saj je to, kar se pogovarjamo, vse za nazaj. Za odškodnino za naprej se bo potrebno v prvi fazi pogovarjati predvsem z ministrom za okolje in prostor, gospodom Zajcem, ki pravi, da Šaleška dolina ni degradirano področje. Verjetno bo zadostoval en obisk, da si bo minister to od blizu ogledal. Da bomo prišli do zakona, kot so ga recimo zlobirali v Posavju, bo preteklo pa še nekaj vode. V lokalni skupnosti pa nas najbolj boli cena toplotne energije. Potrebovali so 2 leti, da so s pomočjo sodišča dobili relevantne podatke, ki jih je TEŠ predložil agenciji, da mu je ta omogočila višjo ceno toplotne energije. Na podlagi teh podatkov bodo skušali ugotoviti, kje so tiste rezerve, ki so v tej ceni oziroma kateri so stroški, ki jih je TEŠ morda pripisal zraven, ampak ne sodijo v nabor stroškov, na podlagi katerih se lahko določa cena toplotne energije. Meni torej, da je potrebno danes ta sklep potrditi in iz tega doseči največ za naše okolje.

**Mag. Iztok MORI** je odgovoril, da je projekt z vodikom v nastajanju in odprtih vprašanj je še ogromno. Gospa Kolar je dejal, da je finančno vrednost pogodbe zelo težko ovrednotiti, ker je cena postavitve te polnilnice lahko od 500.000 EUR do 1.500.000 EUR, prav tako elektrolizerja za proizvodnjo vodika. Zaradi tega so na koncu zagotovili tudi to kapico 600.000 EUR. Glede odškodnine za naprej je dejal, da so vseskozi trdili, da nimamo zakonske podlage za izplačilo odškodnin in da rabimo poseben zakon, ki bo to omogočal. Mi pa smo trdili nasprotno, torej da zakonodaja že obstaja, da do obremenitve okolja že prihaja, saj TEŠ tudi kupuje CO2 kupone. Gre za milijone EUR, ki se stekajo nazaj v sklad, ki jih namenja za izboljšanje bivalnega okolja po celotni RS. Zato trdijo, da del teh kuponov CO2 pripada naši dolini in da je to pogoj, da se to vrne k nam nazaj. Zakonodaja kot taka pa škodo kot tako opredeljuje. To, da pa TEŠ obratuje, pa je v skladu z zakoni znotraj dopuščenih mej onesnaževnje, kar pa je še vedno onesnaževanje, v našem primeru pa je še bolj očiten tudi drug pogled, torej omejena raba prostora. Nikjer drugje v Sloveniji ne porabi energetske objekta toliko površin. Gospodu Jenku je odgovoril, da projekt z vodikom spremljajo že skoraj 2 leti. Še veliko je odprtih vprašanj, dejstvo pa je, da se ti avtobusi že vozijo po Evropi, in sicer v zahodnem delu. So preizkušeni in varni. V Bolzano so si tudi šli pogledati te avtobuse. Sistem tam odlično deluje, cena vodika pa je krepko nad 10 EUR. Ceno od 4 do 6 EUR so določili zato, ker so si hoteli zagotoviti, da bo cena sprejemljiva, TEŠ pa bo zaračunal samo stroškovni del. To so si zagotovili za naslednjih 10 let. Meni torej, da je ta sporazum za naše mesto zelo

dober, na nas pa je, da ta sistem uspešno vpeljemo v naše okolje.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da se strinja s tem, da si je Velenje zavezalo okoli vratu s projektom teš 6 velik mlinski kamen. Logika takrat je bila napačna in ni logično, da če ti avtomatiziraš stvari, da bo več delovnih mest. Res pa je tudi, da se je takrat utišala vsaka drugačna misel ali razprava proti teš 6, ni se je želelo slišati. Zanima ga, zakaj svetniki o vodiku niso bili seznanjeni že kaj prej. Dejali so, da to spremljajo že 2 leti, zakaj jih torej niso seznanili. To se mu zdi nekorektno. Zato ima pomisleke. Meni, da je sporazum preveč na horuk narejen. Potrebno bi bilo počakati in ga dobro pregledati do naslednje seje. Tega ne more podpreti.

Član sveta **Sebastjan APAT** je dejal, da je bolje skleniti sporazum kot pa se pravdati še naprej, se pa strinja tudi z Jenkom, ko je ta podal pripombe glede samega projekta, saj manjka tisto, kar je potrebno, da bi se lahko tudi odločili v tej smeri. Po drugi strani pa pozdravlja to, da se gre v smeri manjših vplivov na okolje. Želi, da ta projekt uspe. Postavil je vprašanje, kako bi lahko MOV izgubila tožbo, če so bile podpisane pogodbe. Ne more se znebiti vtisa, da se morda koga ščiti. Temu predlogu sporazuma pa ne bo nasprotoval.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da se strinja, da bi morali tožbo dobiti, ampak kdo si danes upa trditi, da bo to na sodišču rešeno na tak način, kot mi mislimo, da bo.

Član sveta **Matjaž PEČOVNIK** je dejal, da bo ta predlog podprl, saj je potrebno poskrbeti za zdravo okolje in zdravje ljudi. Se mu pa poraja drugo vprašanje, in sicer če je prav razumel, bo MOV dobila določeno število avtobusov v last. Ti avtobusi bodo izvajali traso, ki jo sedaj izvaja Lokalc oziroma Nomago. Če bo občina lastnik teh avtobusov, ga zanima, ali bodo zaposlili ljudi ali bodo dali avtobuse v najem.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da je za nakup avtobusov predvidenih 300.000 EUR, torej gre za enega ali dva avtobusa. Prosi za pojasnilo. Meni, da ni potrebno skrbeti, da bo preveč avtobusov.

**Mag. Iztok MORI** je dejal, da je 300.000 EUR dejansko za zelo malo, približno za pol avtobusa, to drži, ampak je pa njihova konkretna namera, da to sofinancirajo in lahko njihov denar kombinirajo s prijavo na razpise v RS in v EU. Gospodu Matjažu je dejal, da MOV do sedaj še ni imela avtobusov v lasti, ampak razpis, ki se pripravlja na nivoju države, pa lokalni skupnosti omogoča, da jih kupi, na njej pa je, da se odloči, ali bo sama z njimi upravljala ali pa bo podelila koncesijo. Kako bo bolj ugodno, pa v tem trenutku še težko odgovori. Gospodu Apatu je odgovoril, da so se sklicevali na to, da ni bilo pravne podlage za sklenitev takega sporazuma in so tožili za ničnost pogodbe. Gospodu Jenku je odgovoril, da je projekt v fazi priprave, v fazi idej, raziskovanja. Ko bo projekt tako daleč, da se jim bo zdelo, da ima možnosti za uspeh, jim bodo to predstavili.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je vesel, da se delajo projekti, vseeno pa se mu zdi, da bi svetniki morali vedeti, kaj je vizija mesta. Župana je prosil, da predstavi vizijo, kaj se bo v naslednji 4 letih z Velenjem dogajalo. To, da niso seznanjeni z vizijo, ampak so svetniki seznanjeni samo z dejstvi, se mu zdi nesprejemljivo in potem so svetniki nepotrebni. Prosi torej, da jim predstavijo vizijo, katere projekte imajo v mislih in da se o njih pogovarjajo. V mestnem svetu bi se torej bilo treba več pogovarjati o vsebini. Župan je obljubil, da bodo sodelovali, ampak on tega ne vidi. Ni proti sporazumu, sam je že večkrat dejal, da bi bilo potrebno že prej sprejeti sporazum, takrat ko se je pogodil Šoštanj, pa se niso hoteli. Ene stvari so se zdaj zavrtle drugače, po drugi strani pa so prišli do točke, ko bi lahko tudi sporazum s Šoštanjem in Šmartnim ob Paki padel zaradi ničnosti pogodbe. To pomeni, da je tista pogodba, ki jo je podpisal gospod Dermol, postavljena na slabih temeljih.

Župan **Bojan KONTIČ** je še enkrat dejal, da ocenjuje, da so bili v tem trenutku pri podpisu sporazuma veliko bolj uspešni, kot pa bi bili leto nazaj, in se je splačalo počakati.

Članica sveta **Breda KOLAR** je dejala, da nekateri ne ločijo med nalogami, ki jih ima občinska uprava in tistimi, ki jih imajo svetniki. Zato je predlagala, da organizirajo morda predavanje, kjer bi natančno razložili, kakšne so pristojnosti in naloge svetnikov in kakšne uprave.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

## **9. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o pooblastilu za podpis sporazuma in sodne poravnave med MOV, TEŠ in HSE.

Za predlog je glasovalo 26 članov sveta, 1 je bil proti.  
**Predlog je bil sprejet.**

### **K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Sklepa o predhodnem pisnem soglasju k osnutku besedila najemne pogodbe***

Obrazložitev predloga je podala **Alenka REDNJAK**.

Član sveta **Franc KOS** je opozoril na manjšo napako, in sicer pri sklepu ne govorijo o dveh objektih ampak o enem objektu, in sicer gre za Kosovelovo 4b.

Član sveta **Sebastjan APAT** je dejal, da bo predlog podprl, je pa že gospod Kos opozoril na napako. Strinja se, da je potrebno reševati potrebo po stanovanjih, zato temu predlogu ne bo nasprotoval.

Članica sveta **Breda KOLAR** je dejala, da pozdravlja tak način reševanja stanovanjskega problema. Zanima jo, za kakšno kvadraturu skupno gre in kakšna je povprečna najemnina za kvadratni meter. Glasovala bo za.

Članica sveta **mag. Dragica POVH** je v imenu svetniške skupine SD to pogodbo podprla. Potrebe so velike, niso pa uspeli do sedaj zbrati denarja za nakup. Ima pa dva pomisleka, in sicer določilo o možnosti odkupa v času trajanja najemne pogodbe bi bilo smiselno izpogajati v to pogodbo, saj ne morejo čez 20 let teh stanovalcev vreči ven in bodo takrat imeli problem. Podaljšanje pogodbe je sicer omenjeno, vendar bi bil cenejši odkup. V 10. členu pa jo zanima, kakšna je varovalka, če lastnik stanovanja odpove pogodbo. Zdi se ji, da je to malo nezavarovano.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je problem s temi stanovanji, da resnično nimajo v najemni pogodbi zapisane možnosti nakupa. Oni morajo zaščititi najemnike, ker jim oni dajejo v najem. Dvomi pa, da bi lastnik odpovedal, lahko pa se marsikaj zgodi. So pa v vsakem primeru na boljšem, ker ti ljudje že sedaj nimajo stanovanj. Čez 2, 3 leta bodo pač iskali ustrezen rešitev, če se kaj spremeni. So pa uspešni pri reševanju sedanjih težav in računajo, da bi jih okoli 50 rešili. Investitor pa nima nič proti, da stanovanja kasneje proda. Pogovarjajo se tudi s stanovanjskim sklodom. Bi si pa želel eno zavezujočo pogodbo s strani investitorja za nakup teh stanovanj. Upa, da se bodo lahko pogajali in da pove, po kakšni ceni bi lahko to kupili.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da pozdravlja nova stanovanja v mestu, s čimer se rešuje stanovanjska problematika. Ima pa nekaj pomislekov. Zanima ga, zakaj nimajo osnutka, zakaj imajo že kar predlog. Veliko je še stvari, ki jih je potrebno upoštevati.

Župan **Bojan KONTIČ** ga je vprašal, katere so stvari, ki niso upoštevane.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da možnost odkupa itd.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da to ni stvar te pogodbe.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da ni dobil nobene finančne analize, primerjave med leasingom in najemom. Opozorjen je bil, da je bila ta zgodba že predhodno postavljena in da je bilo že vnaprej dogovorjeno, da se bo stvar tako reševala. Zanima ga, zakaj se ne gre raje v leasing za ta stanovanja in bodo po 20 letih last občine; zakaj bodo plačevali najem, na koncu pa bodo ostali brez stanovanj. Meni, da morajo svetniki dobiti finančno primerjavo, zato se mu zdi preuranjeno, da imajo kar predlog in ne osnutka. Morajo biti seznanjeni s takimi stvarmi, saj gre za ljudi, ki bodo notri stanovali, da ne govori o premoženju, ki bi lahko bilo last občine, ne pa da dajejo najemnino, na koncu pa ostanejo brez vsega. Prosi torej za finančno obrazložitev, zakaj se splača iti v najem in ne v leasing. Ne nasprotuje pa temu, da občina pridobi nova stanovanja. Še naprej je treba delati na tem intenzivno, saj se v primerjavi s Slovenijo v Velenju zgradi zelo malo stanovanj na leto.

Župan **Bojan KONTIČ** je svetnika Jenka vprašal, od kod mu takšna statistika. Velenje je ena najbolj učinkovitih občin pri reševanju stanovanjskega problema. Vse raziskave na državnem nivoju to kažejo.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je bila pred volitvami narejena analiza na Siolu v zvezi z infrastrukturo in

je bilo rečeno, da je Slovenija med zadnjimi.

Članica sveta **Darinka MRAVLJAK** je gospodu Jenku odgovorila, da MOV ne gre v leasing zato, ker je to ena izmed najdražjih oblik pridobivanja lastništva. Ker MOV gospodarno ravna s svojimi javnimi sredstvi, se je odločila, da gre v najem. Občine v tem primeru ne stane za teh 45 stanovanj nič več, kot pa če bi jih kjerkoli drugje na trgu pridobila, ali pa če bi si jih najemniki sami našli. Občina bi v vsakem primeru sofinancirala ta del. Če pa bo kdaj MOV imela sredstva, pa bo šla v nakup.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da ni vedel, da je gospa Mravljak takšna strokovnjakinja na tem področju. Sploh pa je prosil za argumente, ki so finančno podkrepjeni, za analizo.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da se tudi sama strinja s to najemno pogodbo, ker rešuje stanovanjski problem naših občanov. Podala pa je predlog, da bi bilo prav, da bi se oblikovala predkupna pravica na ta stanovanja v korist občine.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da natančno to želijo z drugo pogodbo storiti.

**Alenka REDNJAK** je dejala, da je skupna površina teh stanovanj 1987m<sup>2</sup> z vsemi parkirnimi mesti in pripadajočimi shrambami. Povprečna neprofitna najemnina pa je med 200 in 250 EUR na mesec. Glede leasinga pa je dejala, da je to oblika zadolževanja in je potreben poseben postopek in se všteva v njihovo kvoto zadolževanja in ne želijo dvigniti procenta zadolževanja. Poleg tega jim zakon leasing prepoveduje.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da so se odločili, da se za ta stanovanja ne bodo zadolževali. Edino smiselno je, da imajo kasneje, ko končajo večje investicije, možnost ta stanovanja odkupiti. Do takrat pa občina nič ne izgubi, če stanovanja kupi čez 3 leta.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je bilo rečeno, da so se odločili, da se za ta stanovanja ne bodo zadolževali. Zanima ga, kdaj so se to odločili v mestnem svetu.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da se bodo v mestnem svetu o tem odločali v okviru proračuna na seji, do takrat pa se odloča župan.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **10. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o predhodnem pisnem soglasju k osnutku besedila najemne pogodbe.

Za predlog je glasovalo 30 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Sklepa o začasnem prenehanju delovanja podružnice Osnovne šole Livada v Cirkovcah***

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da to sicer ni dober ukrep. V preteklosti so skušali narediti vse, da bi pogoje zagotovili, ampak stvar je takšna, kot je. Čez okvirje zakonodaje pa ne morejo, staršev pa tudi ne morejo prisiliti, da svoje otroke pustijo v osnovni šoli Cirkovce in da jih ne vozijo v dolino.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da so žal prišli v situacijo, kjer nimajo izhoda in tudi on se bo moral prilagoditi in ta sklep podpreti. Zanima ga, če se že ve, kaj bi naj potem v tej zgradbi bilo, torej ali se bo dala za kakšen namen.

**Drago MARTINŠEK** je dejal, da je vprašanje na mestu. V tem objektu deluje tudi vrtec in so trenutno v temeljitem razmisleku, ali ta oddelek še ohranjati, saj se interes staršev zmanjšuje. Objekt uporablja tudi krajevna skupnost za svoje delovanje, notri je prireditveni prostor in če bodo sklenili, da tudi vrtec umaknejo, se bodo s krajevno skupnostjo temeljito pogovorili, kako z objektom naprej. Je pa možnosti za uporabo tega objekta za javni interes še več. V preteklosti so že bile nekatere ideje in jih bodo o tem seznanili, ko bo tako daleč.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **11. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o začasnem prenehanju delovanja podružnice Osnovne šole Livada v Cirkovcah.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 952 Cirkovce iz javnega dobra (ID znak parcela 952 267/42)***

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **12. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 952 Cirkovce iz javnega dobra (ID znak parcela 952 267/42).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 951 Hrastovec iz javnega dobra (ID znak parcela 951 828/73)***

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **13. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 951 Hrastovec iz javnega dobra (ID znak parcela 951 828/73).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 974 Prejska iz javnega dobra (ID znak parcela 974 1070/11, 1070/6, 1070/13, 1070/9)***

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **14. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 974 Prejska iz javnega dobra (ID znak parcela 974 1070/11, 1070/6, 1070/13, 1070/9).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Pravilnika o oddaji oskrbovanih stanovanj Mestne občine Velenje v najem***

Obrazložitev predloga je podala **Alenka REDNJAK**.

Član sveta **Matej JENKO** je postavil vprašanje, ali je to samo za občane Velenja ali je lahko tudi širše.

Članica sveta **Janja REDNJAK** je dejala, da bo svetniška skupina SD pravilnik podprla. Zavedati se je potrebno, da starost v MOV narašča. Vsak izmed nas pa si želi čim kasneje v dom za varstvo odraslih, zato se ji zdi prav, da se pravilnik podpre. Prepričana je, da bomo v bodoče potrebovali še več takih stanovanj. Vsi smo v procesu staranja in nikoli ne vemo, kdaj bomo tudi mi potrebovali oskrbovano stanovanje.

**Alenka REDNJAK** je dodala, da je statutarna komisija podala dva redakcijska popravka, in sicer v 11. členu v 1. odstavku se dodata dve besedi, torej iz 10. člena tega pravilnika. V 1. odstavku 13. člena pa se namesto stanovanjskega zakona zapiše veljavne zakonodaje stanovanjskega področja.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

#### **15. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Pravilnika o oddaji oskrbovanih stanovanj Mestne občine Velenje v najem.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 13. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Velenje za leto 2018***

Obrazložitev predloga je podal župan **Bojan KONTIČ**. Dejal je, da je zaključni račun dejstvo, ki ga ne morejo spremeniti. Gre le za statistične podatke, ki govorijo o tem, ali so bili v preteklem letu uspešni ali ne. Leta 2011 so prvič po nekaj sušnih letih uspeli proračun spraviti na nivo, ko so bili prihodki višji od odhodkov in so od takrat dalje poslovali pozitivno brez večjih pretresov. Ko načrtuješ sredstva, upoštevaš tisto, kar misliš, da je realno in tako so tudi ravnali, zato konec leta običajno nekatera odstopanja in tudi tokrat ni nič drugače, ni pa

nič narobe, ker niso zmanjševali prihodkov na način, da bi odhodki presegli pričakovane prihodke. Na področju celostnih teritorialnih naložb je največje odstopanje, kar se je zgodilo zato, ker z razpisi niso prišli tako daleč, da bi pričeli s prireditvenim odrom in prostorom ter s Starim Velenjem in kolesarskimi stezami. Vsi ti projekti so še pred njimi in vsaj prostor in oder sta v fazi razpisa in interesa je kar nekaj. Na strani prihodkov je največ na dohodnini, nato nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča. Višina nadomestila narašča, saj ga striktno in dosledno zaračunavajo tudi za energetske družbe v dolini. V prejšnjem letu so nekaj teh sredstev ohranjali pri življenju v proračunu ravno zaradi tega, ker niso vedeli, kako bo s pritožbami glede nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, saj se je TEŠ pritožil in prva pritožba plačila ne zadrži, lahko pa se kasneje v postopku zgodi, da je treba ta sredstva vrniti. V lanskem letu so skozi ta zaključni račun ugotovili, da so 30,5% proračuna namenili za investicije in da so še vedno največji strošek v občini vrtci, saj približno 5,2 milijona EUR letno namenijo vrtcu. Zadolžili so se v lanskem letu za približno 1.780.000 EUR in vrnili 1.984.000 EUR, približno 200.000 EUR so se torej manj zadolžili, kot so vrnili in so imeli neto razdolževanje v proračunu. Dejal je ponovno, da niso izvedli celostnih teritorialnih naložb, še vedno niso kupili garaž na Gorici, saj še vedno niso rešeni odnosi med HTZ in Igem, vmes je bila prisilna poravnava, oni pa imajo v pogodbi, ki je bila podpisana še pred njegovim mandatom, zapisano, da bodo graže kupili, ali pa našli kupca. Ni pa več prepričan, če so to dolžni narediti, vsekakor pa bo Gorica potrebovala tudi 3. nivo parkirnih mest. Podobna zgodba so garažna mesta na avtobusni postaji, kjer sliši, da se dogovarjajo, da bi nekateri te garaže kupili. Vsekakor bi morali uveljavljati predkupno pravico, ampak o tem se bodo še odločali, zadevo pa spremljajo. Nekaj sredstev niso porabili za oskrbovana stanovanja v preteklem letu, niso odkupili nekaj zemljišč, prav tako niso naredili ceste na Gorico in jo pričenjajo sedaj. Notri pa je bila upoštevana tudi odškodnina za degradacijo okolja. Tega v proračun niso dobili, saj je bila tožba na sodišču. Danes pa so sprejeli sklep, ki omogoča, da se ta postopek sporazumno konča in da preidejo na neko normalno sodelovanje z energetskimi družbami. Številka na računu za leto 2018 je tako visoka, da je najraje ne bi omenil, saj mu bodo v vsakem primeru v Ljubljani rekli, da nima osnove za to, da govori, da je povprečnina prenizka, če ima občina konec leta na računu 5.200.000 EUR, vendar to ni denar iz povprečnine in ni denar, ki bi ga dala država, zato lahko brez kančka slabe vesti še naprej govorijo o tem, da so lokalne skupnosti podfinancirane. Govori pa tukaj o nalogah, ki jih lokalna skupnost mora izvajati, ker so zakonsko določene, in tem nalogam morajo slediti sredstva, česar pa v Sloveniji ni.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **16. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Velenje za leto 2018.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 14. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje***

Obrazložitev osnutka je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **17. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje.

Za predlog je glasovalo 23 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

Ker na osnutek odloka ni bilo podanih bistvenih pripomb, je župan **Bojan KONTIČ** predlagal, da se osnutek odloka prekvalificira v predlog.



**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **18. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje prekvalificira v predlog.

Za predlog je glasovalo 20 članov sveta, 6 jih je bilo proti.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **19. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje.

Za predlog je glasovalo 23 članov sveta, 6 jih je bilo proti.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 15. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Osnutek Odloka o postopku za sofinanciranje letnega programa športa v Mestni občini Velenje***

Obrazložitev osnutka je podal **Drago MARTINŠEK**.

Član sveta **Sebastjan APAT** je dejal, da ta odlok sledi sprejetemu zakonu o športu in mu ne nasprotuje. Podal je pripombo, da pri 10. členu v 2. odstavku, kjer je govora o nepopolnih vlogah, in sicer, da se zavržejo, piše, da pritožba zoper sklep ni dovoljena. Tukaj predlaga, da se napiše »dopustna«, ker sledi terminologiji v 12. členu, kjer je tudi govora o primeru zavrženih vlog. Tu pa ne razume, ali je vloga potem v primeru, ko se poda poziv, zajeta tudi v tem 12. členu, saj se v obeh primerih govori o zavrženih vlogah. Osnutek bo podprl.

**Drago MARTINŠEK** je dejal, da če se bo predlagatelj strinjal, bodo do predloga odloka zadevo pojasnili. Sam meni, da je tukaj prišlo do napake in bodo to popravili.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **20. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o postopku za sofinanciranje letnega programa športa v Mestni občini Velenje.

Za predlog je glasovalo 30 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 16. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Osnutek Odloka o štipendijski shemi v Mestni občini Velenje***

Obrazložitev osnutka sta podala **Drago MARTINŠEK** in **dr. Franc ŽERDIN**.

Članica sveta **Irena POLJANŠEK SIVKA** je dejala, da bodo v svetniški skupini SD osnutek podprli, saj enovito ureja področje štipendiranja, prav tako je bilo opravljenih veliko število pogovorov, analiz, dogovorov z gospodarskimi subjekti itd. Podprli ga bodo tudi zato, ker s subvencijo štipendije mladim, ki stopajo na poklicno pot, dajejo tako v MOV jasno sporočilo, da cenijo in spoštujejo delo deficitarnih poklicev. Če to pomeni, da bodo vsi ti dobili tudi trajno zaposlitev in da bodo ostali v dolini, in če bodo gospodarstvu dali prepotrben kader, potem so to razlogi, iz katerih bodo to podprli. Pripravljalcem odloka je čestitala za njihovo delo.

Član sveta **Klemen ARLIČ** je pohvalil ekipo, ki se je pred parimi leti pionirsko lotila tega projekta štipendiranja. Meni, da pretekla štipendijska shema ni bila slaba, imela je le eno manjšo pomanjkljivost, in sicer to, da bi štipendiranje zadržala v dolini. V tej točki je ta sprememba, ki je bila predstavljena, dobrodošla. S temi štipendijami nekako privežejo posameznike, da se bodo vrnili v to okolje in pomagali nadgrajevati gospodarstvo. Sam pa si želi, da bi bilo razmerje štipendij še mogoče nekoliko višje na strani tistih višje izobraženih, torej da bi bilo več štipendij namenjenih višješolskim poklicem oziroma da se spodbudi tiste najbolj napredno misleče in se morda sofinancira tudi kakšen doktorski program. Pohvalil je shemo in meni, da bo stvar dobro funkcionirala tudi v prihodnje.

Članica sveta **Veronika JUVAN** je dejala, da bo predlog podprla. Zasledila je, da bi naj delodajalec zaposlil štipendista za polovično dobo štipendiranja, to pomeni 4 ali 5 let štipendije in torej le 2 ali 3 leta zaposlitve. Zanima jo, ali je to zagotovilo, da bodo mladi ostali v Velenju.

Član sveta **Matej JENKO** je čestital za lepo pripravljeno novo shemo, saj je bil čas, da se na tem področju kaj spremeni. Najprej se je navezal na gospo Juvan. Glede na to, da gre za tripartitno pogodbo, potem se mora nekdo zavezati, da bo zaposlil za polovično dobo. Zanima ga, ali bo to podjetje, ki bo dalo štipendijo. Če se ne bo hotelo vezati, potem ne bo dobilo dodatka. Glede stalnega prebivališča ga zanima, kaj bodo naredili v primeru, če se nekdo prijavi tukaj in dobi stalno prebivališče, prej pa ga tu ni bilo. Potrebno bi bilo dati neko varovalko, vsaj 2 ali 4 leta, da človek prej prebiva v Velenju, da pridobi to pravico.

Mladinski center bo dobil možnost dodeljevanja petih štipendij. Zanima ga, komu so te štipendije v tem primeru namenjene. Ni pa zasledil nobene štipendije za rudarje. Treba je zagotavljati kadre tudi za premogovnik. Potrebno pa bi bilo, da ŠCV začne ustvarjati klimo, da bodo rudarji imeli prihodnost tudi izven jame. Prav tako ni zasledil, kaj je s štipendijami za nadarjene. Če jih ni več, se mu to zdi škoda. V preteklosti so že štipendirali nekatere ljudi, ki nas še danes izjemno predstavljajo in nosijo ime Velenja v svet. Predlaga torej, da se razmisli tudi o štipendijah za nadarjene.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da pozdravlja ta odlok. V 1. členu pa piše, da gre za štipendije za študente, ki aktivno delujejo v MOV. Zanima jo, kaj pomeni aktivno delovanje, torej ali morajo biti člani kakšnih društev, morda politične stranke.

Član sveta **Dimitrij AMON** je dejal, da so v lokalnem programu razvoja delovanja mladih v MOV od 2015-20 mladi prepoznali nujnost štipendiranja. Notri so zapisali tudi, da bodo podelili posebno štipendijo za študente, ki so aktivno vključeni v različna društva, klube in skrbijo za dvig kvalitete življenja mladih v mestu in verjetno zato dajejo nekoliko na stranski tir študij in nimajo povprečne ocene 8. Zato so v strategijo zapisali, da namenijo štipendijo tudi za take študente in jih tako nagradijo. Dejal je, da odlok podpira, tudi sami pa so se srečevali s tem, da se nekdo prijavi s tem razlogom v MOV in takoj dobi potrdilo o stalnem bivališču, zato so razmišljali, da bi dali za pogoj prebivanje vsaj 1 leto, vendar se je kasneje izkazalo, da so tudi dugi načini.

Član sveta **Sebastjan APAT** je dejal, da pozdravlja ta odlok. Pridružuje se vprašanju glede kriterijev za aktivno delovanje v MOV, kaj naj bi ti kriteriji torej bili. Smiselno bi jih bilo tudi vključiti v sam odlok. Glede teh štipendij ga zanima tudi, kje je razlog, da je štipenditor tukaj Mladinski center Velenje, zakaj ne kakšen drug organ, morda tudi občina, ki daje finančna sredstva. Posledično bi bilo morda tudi smiselno pogledati, kdo potem odloča o morebitnih pritožbah. V odloku pa pogreša mirovanje štipendij v primeru opravičljivih razlogov. Zanima ga, ali je to predvideno in kaj menijo o tem.

**Drago MARTINŠEK** je dejal, da bodo vse pripombe in predloge do predloga odloka preučili in upoštevali. Glede štipendij za aktivno delovanje mladih je dejal, da te štipendije so že do sedaj bile in so prav tako letne pogodbe, torej ne gre za celo obdobje šolanja. Mladinski center je štipendist zato, ker so ocenili, da je bolje, da jih oni objavijo, ker bolje poznajo to področje okoli mladinske kulture, politike, športa in tudi razpis bo mladim bolj razumljiv, če ga objavi mladinski center. Morda bi bilo smiselno še kaj doreči glede kriterijev, čeprav je v 23. členu že kar nekaj opisano, bodo pa razmislili glede pritožb. Štipendije za nadarjene so bile nagrada in so še sedaj. Temu so se želeli izogniti, nadarjeni imajo Zoisove štipendije in druge, ki pa se izključujejo z njihovo shemo. To so bile nagrade in iz teh štipendistov se je samo eden nekako videl potem v Velenju.

**Dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da je bil interes s strani gospodarstva za štipendiranje veliko večji za poklicne šole kot pa za študente, zato je zaenkrat tehnika na strani poklicnih šol in ne študentov, bodo pa podjetja še naprej imela svojo štipendijsko politiko. O zaposlitvi za polovično dobo je dejal, da je bil njegov predlog za dolžino prejemanja štipendije, vendar so mu rekli, da kaj pa če bo mladi videl po dveh letih perspektive drugje. V vsakem primeru pa bo podjetje zainteresirano zaposliti dobrega dijaka ali študenta. Nekateri se bodo tudi

odločili za nadaljni študij in tega jim štipendijska shema ne sme onemogočati. Glede zavezanosti mladega, da bo v Velenju ostal, je tako, da če se bo mlad človek takoj odločil za zaposlitev drugje, bo štipendijo pač vrnil, tako je v odloku tudi predvideno. Glede stalnega prebivališča so bila razmišljanja različna, zaenkrat pa so samo rekli, da je pogoj stalno prebivališče v Velenju v trenutku, ko zaprosi za štipendijo, začasno prebivališče pa ne šteje. Kar se tiče premogovnika je tako, da če ta ne bo zagotovil kadrov in če mu pri tem občina ne bo pomagala, potem bo sam sebe zaprl. Trenutno je interes mladih za vpis v rudarske šole nič in tu mora premogovnik nujno izdelati neko politiko zaposlovanja. Že zdaj nudi premogovnik dvakratne štipendije, pa ni nobenega interesa. Mora pa premogovnik napraviti politiko, kaj bo naredil z ljudmi, ko se bo zapiral in to tudi ljudem jasno povedati. Glede vprašanja svetnice Suzane Kavaš je dejal, da so tu politične stranke izključene, je pa predvideno, kdo lahko dobi kot aktivni študent štipendijo, bodo pa današnje razprave pregledali in pogledali, ali je potrebno še kaj dopolniti. V aktu je predvideno, da je tisti, ki odloča o pripombah in pritožbah župan. Varovanje štipendistov v izrednih primerih je vključeno v odlok, torej v primeru bolezni in drugih opravičljivih razlogov se od štipendistov ne bo zahtevalo vračanje štipendije.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

## **21. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o štipendijski shemi v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 17. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Lekarna Velenje***

Obrazložitev osnutka je podal **Drago MARTINŠEK**.

Član sveta **Bojan ŠKARJA** je dejal, da je zakon o lekarniški dejavnosti zahteval neke dopolnitve, zato je potrebno nujno sprejeti novi odlok. Zakon predvideva poleg ustanovitelja tudi soustanovitelje, prepričan pa je, da tu pri nas soustanovitelji niso potrebni, ker je opravljene lekarniške dejavnosti preko 80% v Velenju ter 15% v Šoštanju in Šmartnem ob Paki, zato ocenjuje, da ni potrebno, da imamo soustanovitelja. Dopolnjuje se tudi nekatere nove dejavnosti, poudarek je na pedagoško-izobraževalni dejavnosti. Kar se tiče direktorja, bodo na naslednji seji imenovali direktorico tega zavoda po starem odloku, bistvene razlike po tem novem odloku ni, je pa na nek način tudi predlog vlade ta, da če je v zavodu več kot 200 zaposlenih, svetujejo, da naj bi bil tudi strokovni direktor. Ker pa je v našem zavodu okoli 50 zaposlenih, strokovnega direktorja ne potrebujejo. Podal je pripombo, da se v 11. členu pod točko 5, kjer piše, da podrobnejše delovanje uredi svet zavoda s *poslovnikom sveta* zavoda, poslovník nadomesti s statutom. Dejal je, da bo svetniška skupina SD odlok podprla.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da se s pripravljenim odlokom strinja, strinja se tudi s tem, da soustanovitelji niso potrebni, hkrati pa je še enkrat opozoril, da je rok, ko bi morali te stvari sprejeti, potekel 27.1. Verjame, da je bil odlok pripravljen, ker pa imajo tako malo sej, ga niso mogli obravnavati, zato je še enkrat poudaril, da potrebujejo več sej.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da zadnja ugotovitev gospoda Jenka ne drži. Ko je bil odlok pripravljen, so ga dali na sejo.

**Drago MARTINŠEK** je dejal, da je MO Ljubljana sprožila ustavni spor na zakon o lekarniški dejavnosti in so seveda pričakovali, da bo lansko leto ustavno sodišče reagiralo na to, a žal do danes še ni. Ker pa gre za neko temeljno razumevanje samega obstoja javnih lekarn, so želeli nekoliko počakati, res pa so se vmes potem zgodile volitve, ko ni bilo sej. Sedaj pa niso imeli več kaj čakati, zato so šli z osnutkom odloka na sejo.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da osnutek odloka ni bil pripravljen prej kot zdaj.

**Prisotnih je bilo 28 članov sveta.**

## **22. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Lekarna Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 18. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru zaključnega računa proračuna MOV za leto 2017***

Končno poročilo je predstavila **Darinka MRAVLJAK**.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s končnim poročilom.**

### **K 19. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru delovanja Krajevne skupnosti Staro Velenje za leto 2017***

Končno poročilo je predstavila **Darinka MRAVLJAK**.

Član sveta **dr. Adnan GLOTIĆ** je dejal, da v poročilu določene zadeve ne štimajo, in sicer se v poročilu nahaja dvakrat omemba podjetja Eurobit, Natalija Rogelšek s.p., in sicer v točki, kjer gre za nadgraditev znanja v Wordu in Excelu. Zanima ga, zakaj svetniki krajevne skupnosti potrebujejo tako izobraževanje oziroma ali ni to neka osnovna pismenost. V nadaljevanju pa to isto podjetje izvaja čiščenje prostorov, zato se postavi vprašanje o kakovosti izbrane storitve. Tukaj vidi dosti potenciala za optimizacijo in pa mogoče za določitev strožjih pravil, ki bi bila nekoliko bolj zdravorazumska in bi naredila stvari nekoliko bolj transparentne.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s končnim poročilom.**

### **K 20. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru poslovanja osnovne šole Gorica Velenje za leto 2017***

Končno poročilo je predstavila **Darinka MRAVLJAK**.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s končnim poročilom.**

**K 21. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru poslovanja Lekarne Velenje za leto 2017***

Končno poročilo je predstavila **Darinka MRAVLJAK**.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s končnim poročilom.**

**K 22. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru poslovanja Zavoda za turizem Šaleške doline za leto 2017***

Končno poročilo je predstavila **Darinka MRAVLJAK**.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s končnim poročilom.**

**K 23. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru poslovanja Urada za okolje in prostor SAŠA regije za leto 2017***

Končno poročilo je predstavila **Darinka MRAVLJAK**.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s končnim poročilom.**

**K 24. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru proračunske postavke 40506019 - Saša Inkubator za leto 2017***

Končno poročilo je predstavila **Darinka MRAVLJAK**.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s končnim poročilom.**

**K 25. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Letni program dela Nadzornega odbora za leto 2019***

Letni program je predstavil **Rok GRIL**.

**Svetnice in svetniki so se seznanili z letnim programom.**

**K 26. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Letno poročilo Vrtca Velenje za leto 2018***

Poročilo je predstavila **Nataša DOLER**.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da sliši, da so občine na silo dvigovale ceno vrtcev in da to ni bilo potrebno. Zanima ga mnenje vrtca, torej ali je bilo to nujno potrebno ali ne. Razlog je v dvigu plač. Nič nima proti dvigu plač, ampak sredstva za to morajo biti v državnem proračunu zagotovljena.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIČ** je dejala, da je iz zaključnega računa MOV razvidno, da ta namenja kar 5 milijonov EUR za subvencioniranje vrtca. Lahko se pa pohvalimo, da smo ena izmed redkih občin, ki omogoča vsem otrokom vpis v vrtec. Zahvalila se je za delo, ki ga v vrtcu opravljajo, in jim zaželela vse dobro tudi v bodoče.

Član sveta **Matej JENKO** je čestital za lepo pripravljeno poročilo, predvsem pa za program, ki ga izvajajo. Všeč mu je, da je ta bogat in raznovrsten in da imajo otroci res lepo perspektivo v razvoju. Zaželel jim je dobro in uspešno delo še naprej. Postavil je vprašanje, ali imajo zaposlene svoje kuharice in čistilke ali pa gre za servise. Meni, da bi morali v zavodih, ki so pod občino, zagotavljati ljudem varne zaposlitve, ne pa najemati servisev.

**Nataša DOLER** je odgovorila, da so nedolgo nazaj v Svetu pojasnjevali dvig ekonomske cene in je bilo zelo podrobno vse razdelano. Dvig cene je bil nujno potreben. V povprečju ali rahlo pod povprečjem so bili že pred dvigom ekonomske cene, sedaj pa zopet padajo rahlo pod povprečje. Trenutno niso v rožnati situaciji, skupaj spravljajo denar za regres in morda kakšnega računa ne bodo poravnali ob pravem času, da bo to šlo skozi. Dejala je še, da imajo že več kot 10 let najet čistilni servis, in sicer zaradi velikosti zavoda. Je pa 14 dni nazaj priletela okrožnica, kjer je ravno to podrobno opisano in naj bi država torej težila k temu, da se v javnih zavodih zaposluje ljudi in ne zasebnikov. Trenutno pogodbe ne bodo prekinjali, saj je veljavna do 31. 12. 2020, do takrat pa bodo pošteno premislili, kaj je dobro in smiselno. Kuharji pa so njihovi.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

#### **K 27. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Poročilo o delu osnovnih šol v Mestni občini Velenje za šolsko leto 2017/2018***

Poročilo je predstavila **Lilijana LIHTENEKER**.

Župan **Bojan KONTIČ** se je ravnateljem zahvalil za dobro sodelovanje z MOV. Ne dvomi, da bo sodelovanje dobro tudi v prihodnje.

Članica sveta **mag. Karmen GRABANT** se je zahvalila vsem ravnateljicam in ravnateljem za tako izčrpno pripravljeno poročilo, ki kaže, da v MOV osnovne šole delajo več kot odlično. V svetniški skupini SD in pa na Odboru za negospodarske javne službe so ugotovili, da so primer dobre prakse v Sloveniji, ki kaže, kako zelo odlično se da med šolami sodelovati na vseh področjih, MOV pa šolam omogoča odlične pogoje za delo. Čestitala je vsem za odlično delo, ki ga opravljajo.

Član sveta **Matej JENKO** je pohvalil delo osnovnih šol v svojem imenu in v imenu Dobre države, prav tako v imenu rotary kluba, s katerim izvajajo skupen projekt igre talentov, ki je bil izjemno obiskan. Iz različnih strani sliši pohvale glede osnovnih šol, da se dogajajo dobri projekti in da učenci dobivajo tisto znanje, ki ga potrebujejo. Uspešno delo jim želi še naprej.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

#### **K 28. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Poročilo o izobraževalnih oblikah na Ljudski univerzi Velenje v šolskem letu 2017/2018***

Poročilo je predstavila **Brigita KROPUŠEK RANZINGER**.

Članica sveta **Breda KOLAR** je dejala, da ji je v veliko zadovoljstvo, da je doma v Velenju, kjer deluje tako krasna ustanova kot je Ljudska univerza. Z vsemi aktivnostmi, ki jih ponuja, daje našemu okolju neko dodano vrednost. Čestitala je za uspešno delo in podpira njihova prizadevanja za še boljše delo v prihodnosti.

Članica sveta **Milena MRAZ** je dejala, da je Ljudska univerza zanjo neko središče za izobraževanje in svetovanje ter druženje. Prostor, kjer ljudje dobijo na kvaliteten način znanje in informacije. Čestitala jim je za uspešno delo.

Član sveta **Matej JENKO** je pohvalil delo Ljudske univerze. Zaželel jim je uspešno delo še naprej.

Brigita **KROPUŠEK RANZINGER** je dejala, da imajo tudi 3 skupine uporabe pametnih telefonov in gospa Mraz je dobrodošla.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

### **K 29. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Poročilo o delu Glasbene šole Fran Korun Koželjski Velenje za leto 2017***

Poročilo je predstavil **Boris ŠTIH**.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

### **K 30. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Poročilo o delu Glasbene šole Fran Korun Koželjski Velenje za leto 2018***

Poročilo je predstavil **Boris ŠTIH**.

Članica sveta **Irena POLJANŠEK SIVKA** je dejala, da si upa trditi, da je velenjska glasbena šola najboljša glasbena šola v Sloveniji. Nudijo nam estetska doživetja preko svojih slušateljev in preko tistih, ki jih na svoje odre povabijo. Opavljeno je izjemno delo, obe poročili sta odlični.

Članica sveta **Breda KOLAR** je dejala, da v celoti deli mnenje s predhodnico. Glasbena šola je tisto okolje, kjer lahko svojo izobrazbo in splošno razgledanost nadgradimo in kot obiskovalka njihovih prireditev se lahko le zahvali za uspešno delo in za to, kar naredijo za naše okolje.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da so ljudje in institucije v našem okolju, ki znajo dosegati presežke in glasbena šola je gotovo ena izmed njih. V našem okolju imamo srečo, sveda tudi zaradi podpore MOV, da imamo tako širok temelj, na katerem so zrasli vsi ti presežki. Lahko smo izjemno veseli. Zelo mu je všeč sodelovanje na področju jazza, izpostavil pa je tudi vse nagrade in uspehe, ki jih dosegajo. Veseli ga tudi, da jim je uspelo zastaviti projekt z novim studijem. Zaželel jim je uspešno delo še naprej.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

### **K 31. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Poročilo o delu Rdeče dvorane za leto 2018***

Poročilo je predstavil **Matjaž MEŽA**.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

**K 32. TOČKI DNEVNEGA REDA**  
***Poročilo o delu Zavoda za turizem ŠD za leto 2018***

Poročilo je predstavil **Franci LENART**.

Članica sveta **Breda KOLAR** je dejala, da je bila odločitev, da se ustanovi zavod za turizem, očitno prava, kar so lahko danes videli. Podatki potrjujejo, da naša turistična ladja potuje v pravo smer. Vsem, ki delajo na področju turizma, je čestitala za uspešno delo.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da se ene stvari premikajo v pozitivno smer. Všeč mu je, da so upoštewane nekatere ideje, ki jih je tudi sam podajal v preteklosti, predvsem nujno povezovanje regij. Kar nekaj stvari se je na srečo premaknilo. Na Odboru za gospodarstvo je bila stvar dobro predstavljena in so dobili marsikateri odgovor. Zanima pa ga, kaj je s Kitajci, ki so bili masovno v Gorenju, koliko so vplivali na nočitve, kaj je s taborniki, ki so bili 1 teden na jezeru. To sicer lepo dviguje turizem, vendar to ni to. Res pa je, da nimamo nočitvenih kapacitet, da bi se šli turizem. Dejal je, da bi lahko tudi na zavodu kaj naredili, da bi se lokalna hrana malo bolj organizirano pridelovala in prodajala v naših javnih zavodih, pa tudi hotelih in restavracijah. S tem bo naša kvaliteta višja, kvalitetna hrana ima dodano vrednost. Še vedno opazuje, da je turizem preveč usmerjen na Velenjčane in ne na prave turiste. Največ se je naredilo na področju avtokampa in imajo dober način komuniciranja, reklame in podobnega. Glede hrane in kulinarike je dal pobudo tudi, da bi se velenjskim društvom dalo možnost, da skozi restavracije in lokale zaženejo svojo dejavnost s kulinariko. Glede na to, da Velenje vztraja na socialistični poti, bi bilo smiselno, da se naredi bosanska, albanska, srbska kuhinja itd. Meni, da je blagovna znamka Velenje korak nazaj. Bolj smiselno bi bilo denar in čas vlagati v razvoj blagovne znamke Šaleške doline. Smiselno bi se bilo tudi osredotočiti v samem reklamiranju na nekaj velikih, odmevnih dogodkov, ki bodo prepoznani v Sloveniji in tudi izven, na področju Avstrije, Hrvaške itd. Seveda pa je potrebno za take turiste zagotoviti nočitvene kapacitete. V Velenju potrebujemo, če se gremo turizem, vsaj kak nov hotel. Največ bi pridobili, če bi naredili v Velenju zgodbo za starostnike, o čemer je že govoril. Še enkrat je podal pobudo, da bi se nad Jakcem naredil razgledni stolp, iz katerega bi se videlo celo Šaleško dolino in še dlje. Upa, da bodo v zavodu dobro delovali še naprej. Prav tako pa ne gre pozabiti na osebni stik s turisti, ki pridejo v Slovenijo, torej da so stojnice ne le v Menini, ampak tudi drugod po Sloveniji, da se vsepovsod ljudi vabi k nam.

Član sveta **Peter DERMOL** je dejal, da ga veseli, da gospod Jenko, ki je bil največji kritik, počasi priznava, da je strategija, ki je bila na Svetu začetna, prava. Ne daje še pravih rezultatov, delajo pa korake v pravo smer in skušajo postopoma razvijati turizem. Kazalci kažejo, da so naredili korak v pravo smer in želi si, da bi to nadaljevali tudi v prihodnje. Pred njimi je veliko izzivov, prav gotovo pa bo prvi izziv prireditveni oder. Pomembno pa je, da so vztrajni in odločni, da bo turizem skozi čas postal pomembna gospodarska panoga. Želi jim vztrajnosti in odločnosti v prihodnje, je pa naloga vseh, ki delajo v tem, da delajo z roko v roki.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da sprejeta strategija za njegove pojme še vedno ni tisto, kar bi morala biti. Strategija, ki so jo sprejeli, on ni bil za, seveda daje neke rezultate, če pa bi bila postavljena tako, kot je treba, pa bi bili rezultati še veliko boljši. MOV mora seveda zagotavljati pogoje za razvoj turizma, ampak avtokamp je dobil za plačati stavbnega zemljišča 20.000 EUR v prvem računu in to niso pogoji za razvoj turizma. S tem se ubija podjetniške ideje in želje po tem, da se turizem izvaja. Delajo se tudi dobre stvari, ampak za njegove pojme še vedno to ne gre v smeri, kot bi lahko šlo. Uspešno delo jim želi še naprej.

Župan **Bojan KONTIČ** je glede zaračunanega nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča dejal, da se to ves čas računa, ampak je to plačeval Premogovnik Velenje, sedaj pa je prevalil to na najemnika. Oni so zato zmanjšali iz 1 leta na 6 mesecev, ker celo leto kamp ne obratuje. Hkrati pa se kamp prodaja in išče kupca. Upravičeni pa so do tega nadomestila, ker vlagajo ogromno sredstev v plažo in v okolico. Lahko je imeti kamp ob urejeni plaži.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je pohvalila delo gospoda Lenarta. V preteklosti so bili morda malo skeptični glede njegovih sposobnosti, danes pa lahko z zagotovostjo reče, da je delo dobro. Zahvalila se je za njegovo delo, za poročilo in za to, da se je odzval na vabilo odbora, kjer jim je vse razložil.

**Franci LENART** se je zahvalil za spodbudne besede. Trudili se bodo, da bodo delali dobro še naprej. Gospodu Jenku je dejal, da so vsi njihovi dokumenti na njihovi spletni strani, kjer si lahko vso gradivo pogleda. Glede lokalne hrane je dejal, da se to odvija v okviru projekta LAS, kjer so vključeni vsi pridelovalci v naši dolini. Zanimiva pa je ideja glede narodnostno obarvanih kulinarik v Velenju. Glede starostnikov pa je dejal, da Terme Topolšica odprodajajo komplet Ocepkov gaj, kjer je 100 prenočitvenih zmogljivosti, je pa to idealen



kraj, ki bi se lahko ponudil starostnikom. Zraven je tudi Zimzelen, bolnišnica. To je stvar pogajanj in nekega investicijskega združenja.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

**K 33. TOČKI DNEVNEGA REDA**  
***Letno poročilo Lekarne Velenje za leto 2018***

Poročilo je predstavila **mag. Sabina GRM**.

Član sveta **Bojan ŠKARJA** je dejal, da je lekarniška dejavnost v MOV zelo uspešna, to je razvidno tudi iz prej omenjene ankete. V lekarni se zagotavlja kakovost, tudi preko certifikatov kakovosti in standarda. Pohvalil je uspešno delo kolektiva in dobro poslovanje. Področje, kjer bo potrebno nekaj narediti, pa je lekarna v Šmartnem ob Paki, ki je nerentabilna. Vsekakor je potrebno sprejeti neke ukrepe glede tega.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

**K 34. TOČKI DNEVNEGA REDA**  
***Poročilo o izvajanju socialno varstvene storitve Pomoč družini na domu za leto 2018***

Poročilo je predstavila **Valerija KIDRIČ**.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIĆ** je dejala, da se demografska slika drastično spreminja, trend naraščanja je na strani starejših. Pomembno pa je ohranjati starejše čim dlje v domačem okolju, zato je za lokalno skupnost in posameznika ter njegovo družino dejavnost pomoči na domu izrednega pomena. Zaveša se, da se soočajo s kadrovsko stisko, ki jo dobro premagujejo, opozorila pa je na to, da ne moremo dovoliti družinam, da prevzamejo skrb za posameznika v celoti. To je zapisano tudi v strategiji o dolgoživi družbi, vendar predlog zakona o dolgotrajni oskrbi še vedno leži nekje v predalu. Odlično pa je povezovanje z zdravstvenim domom, zlasti s patronažno službo. Zahvalila se je za njihova prizadevanja in upa, da bodo še naprej dobro sodelovali.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

Župan **Bojan KONTIČ** je na tej točki sejo prekinil. Nadaljevanje seje je napovedal za ponedeljek, 15.4. 2019, ob 15. uri.

**Seja se je zaključila ob 15.30 uri.**

**Pripravila:**  
**Aleksandra Forštner, univ. dipl. pol., I.r.**

**župan Mestne občine Velenje**  
**Bojan Kontič**

**po pooblastilu podžupan Peter DERMOL, I.r.**